

ماركس . انجلس . لينين


الطريق الى الاشتراكية مع تخطى الرأسمالية

دار الثقافة الجديدة

إهداء ٢٠٠٦

المرحوم / يوسف درويش
القاهرة

الطريق الى الاشتراكية
مع تخطي الرأسمالية

الناشر
دار الثقافة الجديدة
٣٢ ش صبرى أبو علم
٧٤٢٨٨٠ 

غلاف : محمد عزام

ماركس . انجلز . لينين

الطريق الى الاشتراكية مع تخطى الرأسمالية

فاديم تروبنيكوف

تحتوي المجموعة مقتطفات من مؤلفات كلاسيكي الماركسية-
اللينينية حول امكانيات الانتقال إلى الاشتراكية دون المرور
بالرأسمالية . ويتضمن القسم الأخير من المجموعة الوثائق الخاصة
بتطبيق أفكار الماركسية اللينينية .

واضع هذا الكتاب هو فلاديم تروبنيكوف الدكتور في الفلسفة
وقد كتب أيضا مقدمة الكتاب والتعليق على مواده .

مقدمة

بدأت العملية الثورية لتحرير الشعوب التي كانت خاضعة لاستبداد الامبريالية فور انتصار ثورة أكتوبر الاشتراكية العظمى في روسيا عام ١٩١٧ ، واتسعت بقوة خاصة بعد الحرب العالمية الثانية في ظروف تحول الاشتراكية إلى نظام عالمي جبار .

وكان لتغير تناسب القوى على المسرح الدولي لصالح السلام والديموقراطية والاشتراكية تأثير هائل في إنهاء حركة التحرير الوطني ، التي كان من نتائجها أن نقض أكثر من ١٠٠ بلد من بلدان آسيا وأفريقيا وأمريكا اللاتينية نير الاستعمار عن كاهله والحصول على الاستقلال السياسي . وبمجرد حصول الدول الفتية على استقلالها السياسي ، صادفتها مشكلة بالغة الحدة هي اختيار طرق التطور والبحث عن سبل القضاء على التخلف الشديد في التناور الاقتصادي والعلمي التكنيكي والثقافي التي ورثته عن الماضي الاستعماري .

ما هو الطريق الذي تسير عليه ؟ وأي للنظم السياسية والاقتصادية تنفي أكثر من غيرها باحتياجات التطور الوطني المستقل والتقدم الاجتماعي السريع ؟ أو بعبارة أوضح كان عليها أن تختار بين الرأسمالية والاشتراكية .

وطبيعى أن يظهر عند اختيار طريق التطور اهتمام لا بد منه بالسوابق التاريخية ، والأهم من ذلك بالنظرية التى تساعد على فهم هذا الخيار .

ويرجع الفضل العظيم فى وضع نظرية الطريق الالارأسمالى إلى الاشتراكية إلى كل من كارل ماركس وفردريك أنجلس وفلاديمير ايليتش لينين .

مولد النظرية

ير المجتمع البشرى فى حركته التاريخية بعدة مراحل متعاقبة للتطور وقد أطلق عليها مؤسسا الماركسية - اللذان قاما لأول مرة بإثبات هذه الفكرة عليا - التشكيلات الاقتصادية الاجتماعية . وهذه التشكيلات هى النظام المشاعى البدائى ونظام الرق ونظام الإقطاع والرأسمالية ، وأخيرا الشيوعية ، والاشتراكية هى الطور الأول للتشكيل الشيوعى .

وإذا تسكلمنا عن البشرية ككل ، فليس بوسعها أن تتخطى أيا من هذه المراحل الطبيعية للتطور ، ولكن أيعنى هذا أنه كتب على جميع شعوب العالم أن يجتاز دوائر عذاب ، التشكيلات الاستغلالية التى فرضها التاريخ لى تقترب فى النهاية من مجتمع خال من الاستغلال والظلم هو مجتمع الاشتراكية ؟ لقد أجاب واضعا الاشتراكية العلمية إجابة واضحة عن هذا السؤال .

فقد أبرز كارل ماركس غير مرة استحالة تحويل تعاليمه بصدق
مراحل تطور البشرية إلى نظرية تاريخية فلسفية عن طريق عام يتحتم
على الشعوب كافة أن تسير عليه مهما كانت ظروفها التاريخية . فبعض
البلدان والشعوب (المتخلفة عن الدول الأخرى لأسباب شتى) قد
لا تتجاوز كافة المراحل في تطورها الاقتصادي ويمكنها ، في ظروف
تاريخية معينة ، الانتقال إلى الاشتراكية دون المرور بمرحلة
الرأسمالية .

ومنذ السبعينات من القرن التاسع عشر أخذ كارل ماركس
وفريدريك انجلس يوليان عناية كبيرة بوجه خاص لمشكلة الآفاق
الاشتراكية لتطور هذه البلدان . وفي ذلك الوقت خرج طرح هذه
المشكلة عن الإطارات النظرية العامة وتحدد في نظرية وضعت بشيء
من التفصيل عن الطريق اللارأسمالي للتطور . ولم يكن هذا محض صدفة .
فقد كان النهوض الثوري في روسيا آنذاك يتطلب إدراكا نظريا عميقا
للأوضاع ، وفيها واضحا لطرق تطور هذا البلد في حالة وقوع الثورة
والتأثير الذي يمكن أن تضيفه على نضال البروليتاريا في غرب
أوروبا .

وكانت روسيا في ذلك الوقت ملكية شبه إقطاعية فرغت لتوها
من القضاء على نظم الرق الإقطاعي في القرية ، ولم يكن بها صناعة حديثة

تضريبا . وكانت البروليتاريا مازال في طور التكون . ونضجت في البلاد ثورة شعبية ديموقراطية موجة ضد نظام الحكم المطلق وضد بقايا الإقطاع التي ظلت قائمة بقوة في النظام الاجتماعي والاقتصادي

وفي هذه الظروف طرح الثوار الروس ذوو النزعة الفلاحية خطة طوباوية لتحويل البلاد المباشر إلى الاشتراكية عن طريق ثورة فلاحية . وكانوا يعتبرون أن روسيا المتخلفة اقتصاديا تستطيع ، باعتمادها على المشاعة الريفية ذات الملكية المشتركة للأرض وإعادة تقسيم الأرض سواسية بصفة دورية ، كخليفة ، جاهزة للنظام الجديد ، تستطيع تحقيق وثبة إلى عالم الاشتراكية قبل انتصار الثورات الاشتراكية في البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا . وعلى هذا كان على روسيا الزراعية شبه الإقطاعية وفقا لفكرة الفلاحين الاشتراكيين الطوباويين أن تسير بالبشرية نحو الاشتراكية .

ولإذ فهم مؤسسا الاشتراكية العلمية أهمية الاسترشاد للسلم للثوار للفلاحين في روسيا آنذاك في المسائل المعقدة للثورة المقبلة ، دخلوا في نقاش معهم حول طرق انتقال البلد المتخلف إقتصاديا إلى الاشتراكية لخص فريدريك انجلس وجهات نظره هو وكارل ماركس في هذه المسألة بشكل مرتب لأول مرة في مقالة « حول المسألة الاجتماعية في روسيا » التي كتبت عام ١٨٧٥ .

وأشار انجلس إلى أن الانتقال إلى الاشتراكية في روسيا المتخلفة آنذاك ، لا يمكن أن يتحقق إلا في حالة قيام ثورة بروليتارية ظافرة في أوروبا الغربية — قبل الإنهيار النهائي لهذه الملكية المشاعية — بحيث توفر للفلاح الروسى الظروف الملائمة لهذا الانتقال....

وشرح كارل ماركس وفريدريك انجلس في مقالاتهما ورسائلهما اللاحقة ، التى يجد القارىء أهمها على صفحات هذا الكتيب ، بصبر للثوار الفلاحين عدم إمكانية تحقيق خططهم ، وحددا الشروط الموضوعية اللازمة التى يستطيع إزائها البلد المتخلف إقتصاديا الانتقال إلى الاشتراكية .

في سبعينيات القرن التاسع عشر أخذت تصبغ في روسيا تغيرات ملوسة ، وأخذت المشاعة الريفية فيها تتحلل بسرعة عاصفة تحت وطأة العلاقات الرأسمالية المتطورة فتكشف التفاوت الطبقي بين الفلاحين على نحو متزايد الواضح . وخرجت الطبقة العاملة بثقة إلى صدر مسرح التاريخ الروسى . وفى مجرى تقييم كل هذه الظروف كتب انجلس عام ١٨٩٢ إلى مراسله الروسى قائلا : « أخشى أن يتأق علينا النظر إلى مشاعتكم كحلم من أحلام الماضى الذى لا يمكن إرجاعه وأن نضع اعتبارا فى المستقبل لروسيا الرأسمالية . وما من شك والحال كذلك أن نضع إمكانية هائلة . ولكن لا يمكن عمل شيء ضد الحقائق

ووصلت روسيا إلى الاشتراكية عبر مرحلة التطور الرأسمالي كما
تنبأ مبدعا الماركسية . إنطلق ماركس وانجلس في أبحاث عن الطرق
الممكنة لتطوير روسيا شبه الإقطاعية آنذاك بعد انتصار الثورة
الاشتراكية في البلدان الرأسمالية الأكثر تطورا، من القوانين الاجتماعية
العامّة للتقدم التاريخي، وصاغوا شروطا عامة يمكن في ظلها للبلد المتخلف
إقتصاديا تخطي المرحلة الرأسمالية من التطور .

وتسكن القوة الحيوية للتحليل الماركسي العلمي للقوانين الموضوعية
لتطور المجتمع في صلاحيتها الشاملة للتطبيق . فقد تتغير أوضاع تاريخية
عديدة ولكن القوانين التاريخية ذاتها لا تتغير . ولذا فإن الشروط

• ماركس ، انجلس . المؤلفات . الطبعة الروسية الثانية .
المجلد ٢٨ ، ص ٢٦٥ . أن أعمال مؤسس الماركسية التي يحتوي عليها
هذا الكتاب والتي توضح وجهة نظرهما بالنسبة لدور المشاعة في انتقال
الفلاحين إلى الاشتراكية لا تزال ملحة حتى اليوم . إذ تعتبر المشاعة
في أيامنا هذه أيضا نظاما أساسيا تقليديا في أكثرية بلدان آسيا وأفريقيا
لا يحدد في نواحي كثيرة معدلات وطرق نمو الإنتاج الزراعي وحسب
بل ويحدد معدلات وطرق تطور المجتمع ككل .

الخارجية والداخلية التي صاغها مؤسس الماركسية والتي يمكن في ظلها حدوث التطور اللارأسمالي ما زالت باللغة الالهية في عصرنا الراهن أيضا .

ولقد أشار أنجلس في أحد مؤلفاته الأخيرة عام ١٨٩٤ ، معصماً وجهة نظره هو وماركس بصدد طريق تطور الدول المتخلفة لإقتصاديا إلى الاشتراكية إلى أنه « بعد أن يتحقق التغلب على الاقتصاد الرأسمالي في وطنه وفي البلدان التي حقق فيها إزدهارا ، وعندما ترى البلدان المتخلفة ، على ضوء هذا المثال ، كيف يتحقق ذلك ، وكيف توضع القوى المنتجة للصناعة الحديثة على هيئة ملكية اجتماعية لخدمة المجتمع بأسره ، حينئذ فقط تستطيع هذه البلدان المتخلفة على الوقوف على طريق هذه العملية المختصرة للتطور . ولكن نجاحها في هذه الحال مضمون دائما ، .

لقد وضع ماركس وأنجلس نظرية عليه ثورية لإعادة تنظيم العالم ، وحددا بوضوح وجلاء في مؤلفاتهما الشروط الأساسية لحركة البلدان التي لم تمر بمرحلة التطور الرأسمالي نحو الاشتراكية . ووفقا لرأيها فإن هذه الشروط هي : ١ — الانتصار المسبق للطبقة العاملة في البلدان الرأسمالية الأكثر تقدما ، ٢ — الثورة الديمقراطية التدرجية في البلدان المتخلفة لإقتصاديا ، والقادرة على أن تتخطى إطارها تحت

تأثير وتأيد الاشتراكية التي ترسخت في البلدان الاكثر تقدماً .

٣ — التحول الثوري للتدريجى للحياة السياسية والاقتصادية في البلدان المتخلفة عن غيرها ، مع أخذ التجربة التاريخية في البلدان التي عمت فيها الاشتراكية بعين الاعتبار .

٤ — المساعدة التي تقدمها الطبقة العاملة المنتصرة في البلدان المتقدمة إلى البلدان المتخلفة في إنشاء القاعدة المادية للاشتراكية ، والتي تتيح التعبئة الفعالة لجميع الموارد الداخلية من أجل البناء الوطنى .

٥ — إستغلال بعض السمات الإيجابية لمجتمع ما قبل الرأسمالية (الملكية المشاعية للأرض والتقاليد الجماعية) والتي تسهل الحركة نحو الاشتراكية في هذه البلدان .

وبالجميع فإن الانتقال إلى الطريق اللارأسمالى للتطور فى خطواته الأولى لا يعنى فى رأى ماركس وانجلس البناء المباشر للاشتراكية على الرغم من قيام بعض العناصر الاشتراكية فى الحياة الاجتماعية الاقتصادية والسياسية على حد سواء ، وذلك أثناء عملية الحد التدريجى من العلاقات الاستغلالية والقضاء عليها .

فلاشتراكية لا يمكن إدخالها بمرسوم يصدر لمرة واحدة فقط ، لأن النظام الاجتماعى الجديد ليس مجرد مبادئ عادلة لتوزيع الخيرات

المادية وإنما هو في المقام الأول مستوى عال لتطویر القوى المنتجة ، وهو شكل من أشكال المجتمع جدید كیفیا يقوم على اقتصادا عالى التطور ودون أبعاد معلومة لتقدم القوى المنتجة لا يمكن إفساح المجال أمام العلاقات الإنتاجية الاشتراكية والمبادئ الاشتراكية لدفع أجر عمل جميع أعضاء المجتمع وفقا لكمه ونوعه بالانساع المطلوب . وفى حالة مقابلة لا يمكن إلا إنشاء صورة هزلية للاشتراكية : مجتمع يسوده الفقر المتساوى المتعادل أو مجتمع « شيوعية الثكنات » كما أسماه ماركس بتهكم .

إن مرحلة التطور الرأسمالى هى فترة تاريخية يجرى فيها بوعى وبطريقة منهجية ولصالح الكادحين وباشتراكهم النشط وفى مدد تاريخية قصيرة إعداد المقومات المادية (المستوى الملائم للقوى المنتجة) والاجتماعية (الوزن النوعى الكبير للطبقة العاملة) والسياسية (الوعى الطبقي الرفيع للكادحين ووجود الحزب التقدمى المسلح بالنظرية العلمية للتطور الاجتماعى) ، تلك المقومات التى يولدها يجرى التطور الرأسمالى ذاته خلال فترة طويلة جدا فى ظل التطور « الطبيعى » . وأكد انجلس أن الشعوب المتخلفة يمكنها ، فى ظل التطور الرأسمالى وبمساعدة البروليتاريا المنتصرة فى البلدان المتقدمة إختصار عملية تطورها إلى المجتمع الاشتراكى إلى حد كبير وتجنب الجزء الأكبر من تلك المعاناة وذلك الضال الذين يتأتى على شعوب أوروبا تهديد الطريق عبرهما .

وقد أشار مؤسس الماركسية إلى أن الشعوب التي كانت متخلفة
لا يمكنها أن تنتقل إلى مرحلة البناء الواسع للاشتراكية إلا بعد انتهاء
هذه المرحلة التمهيدية .

عصر جديد ومهام جديدة

أحدث دخول الرأسمالية في أواخر القرن التاسع عشر وأوائل
القرن العشرين طورها الأخير — الإمبريالي ، تغييرات هامة في مسار
العملية الثورية العالمية . وإذا كان بمقدور الثورة الاشتراكية في حياة
ماركس وإنجلز — فترة الرأسمالية قبل الاحتكارية — أن تنصر
في نفس الوقت في كافة أو معظم البلدان الرأسمالية المتطورة ، فقد
ظهرت في العصر الإمبريالي ، مع ما يتسم به من تشديد حاد في عدم
انتظام التطور السياسي والاقتصادي للدول الرأسمالية وتفاقم التناقضات
الإمبريالية ، ظهرت إمكانية انتصار البروليتاريا في عدة بلاد رأسمالية
في بادئ الأمر أو حتى في بلد منفصل على حدة .

وغيرت هذه الخاصية الهامة للعصر الجديد إلى حد كبير صورة
عملية انتقال البشرية إلى الاشتراكية ، بالمقارنة بما افترضه ماركس
وإنجلز في حينه : تظل على خريطة العالم ، ولوقت طويل ، منطقة
للرأسمالية المتطورة ذات قوة كبيرة للغاية ، إلى جانب البلدان

الاشتراكية وبلدان النماذج الاقتصادية قبل الرأسمالية .

ولكن ألا يلغى هذا الوضع العالمى الجديد نفس إمكانية المتاحة للبلدان المتخلفة إقتصاديا لتخطى مرحلة الرأسمالية؟ لقد انطلق ماركس وانجلس بالذات فى نظريتهما بصدد الطريق للارأسمالى للتطور من القضاء على النظام البرجوازى فى كل منطقة الرأسمالية المتطورة فى آن واحد ، نتيجة للثورة الاشتراكية .

وهذا الاستنتاج بالذات هو الذى حاول الاشتراكيون الديمقراطيون العمليون فرضه على الحركة العمالية فى البلدان الرأسمالية المتطورة فى أوائل القرن العشرين ، مدافعين عن السياسة الاستعمارية لحكوماتهم الإمبريالية . وفى عام ١٩٠٤ بعد وفاة كل من ماركس وانجلس حاول فان كول ، أحد زعماء الاشتراكيين الديمقراطيين بغرب أوروبا تنفيذ استنتاج مؤسسى الماركسية حول إمكانية الطريق للارأسمالى للتطور . وأعلن من على منبر المؤتمر العالمى للاشتراكيين أن فرضية ماركس بأن بعض البلدان تستطيع ولو جزئيا تجنب فترة الرأسمالية فى نموها الاقتصادى لم تتحقق : فالشعوب البدائية لا تأتى إلى المدنية إلا بعد اجتياز هذا الطريق الشاق الأليم . وبناء على ذلك فإن واجبتنا ، حسب زعم فان كول ، هو عدم إعاقه تطور الرأسمالية بوصفها حركة ضرورية فى تاريخ البشرية ، بل يمكننا أن نساعد على مولدها بتخفيف آلام الوضع .

وهكذا ظهرت النظرية الاشتراكية العمينية الزائفة عن حتمية وفائدة المرحلة الرأسمالية من التطور لكافة البلدان دون استثناء والتي مازالت تحتل مكانة هامة اليوم أيضا في الترسنة العقائدية للاشتراكية الديموقراطية في الغرب .

لينين والمصائر التاريخية للشعوب المضطهدة

يرجع الفضل التاريخي الهائل للينين الذي واصل قضية ماركس وانجلز في أنه استطاع كذلك أن يحمي آراء سلفيه العظمين وتطويعها من التحريفات الزائفة فيما يتعلق بطرق التقدم الاجتماعى للبلدان المتخلفة اقتصاديا . ولقد برهن باقناع في أعماله النظرية على أن إمكانية التطور للارأسمالى في الظروف التاريخية الجديدة لا تحتفى بل تصبح الطريق الرئيسى للتقدم الاجتماعى السريع لشعوب عالم المستعمرات التى لم تمر بمرحلة الرأسمالية .

وبالرغم من أن الإمبريالية تهىء بعض التطور في العلاقات الرأسمالية في البلدان المتخلفة إقتصاديا ، فإن أساس سياسة الإمبريالية بالنسبة لهذه البلدان هو استرقاقها وعرقلة تطورها الاقتصادية والثقافى والاحتفاظ لها بدور التوابع الزراعية ومصادر الخامات للدول الإمبريالية المتطورة صناعياً . إن الحفاظ على تخلف المستعمرات جزء لا يتجزأ من سياسة الإمبريالية .

وإذا كانت الرأسمالية ما قبل الاحتكارية قد أُناحت بـمض البلدان في عصر التنافس الحرّ فرصة الانطلاق إلى الأمام على طرق التطور الاقتصادي (التي تعتبر اليابان مثالا لها) فقد اختفت هذه الإمكانيّة عمليا في ظروف الإمبريالية . والرأسمالية الاحتكارية للدول الاستعمارية لا تقتصر كما بين لينين ، على إلغاء إمكانيّة النمو السريع لاقتصاد البلدان المتخلفة إقتصاديا ، ومن ثمّ تقويم مستويات التطور الاقتصادي مع البلدان البرجوازية الطليعية ، وإنما تؤدي أيضا إلى تعميق الفجوة بين هذه المستويات . وأصبح النضال من أجل التحرر الوطني ، ومن ثمّ الاستقلال الاقتصادي ، في هذه الظروف مسألة حياة أو موت بالنسبة لشعوب المستعمرات وأشباه المستعمرات .

وهكذا فإن نفس منطق التطور التاريخي في العصر الجديد قد حول حركة التحرر الوطني إلى أهمّ قوة ثورية عالمية إلى جانب الطبقة العاملة في البلدان الرأسمالية . وأصبحت حركة الشعوب المضطّدة في سبيل تحررها حليفاً مباشراً للطبقة العاملة العالمية في النضال من أجل الإطاحة بالرأسمالية . وتنبأ لينين بثقة بأن حركة أكثرية سكان الكرة الأرضية التي تتخذ في البدء وجهة التحرر الوطني ، ستقلب على الرأسمالية الإمبريالية ...

كم يميز هذا الاستنتاج الجريء المتفائل لزعم البروليتاريا الثورية

عن « نصائح ، التحريفية العالمية بالجلوس مكتوفى الايدى فى انتظار أن يؤدى تطور الرأسمالية المحلية بشعوب المستعمرات والبلدان التابعة تلقائياً إلى عالم الاشتراكية . وعلى حد تشبيه لينين فإنه علينا فى هذه الحال أن نتنظر إلى أبد الأبدن .

وإلى جانب قيام لينين بتطويره ، بعد ماركس وإنجلس ، مبدأ ضرورة الانتصار القميدى للاشتراكية فى البلدان الرأسمالية المتطورة ، ومعونة البروليتاريا الطافرة للشعوب التى كانت مضطهدة كشرط رئيسى لتحركها نحو الاشتراكية ، فقد نقد المبادئ الخاطئة لبعض البرجوازيين الصغار والفلاحين من زعماء حركة التحرر الوطنى الذين لم يأخذوا أحياناً بالاعتبار فى خططهم الخاصة بالتحول الاشتراكى للمجتمع ، ذلك الشرط الحتمى القاتل بالتحالف الوثيق مع البروليتاريا المنتصرة فى بلدانها ، ومن ثم حكموا على أنفسهم بالفشل .

وكما أكد لينين فى عام ١٩١٦ ، أى قبل قيام ثورة أكتوبر الاشتراكية العظمى فى روسيا بعام كامل ، فإن الطبقة العاملة المنتصرة فى البلدان الأكثر تقدماً ستستطيع وحدها أن تقدم « المساعدة الثقافية اللازمة » إلى هذه الشعوب المتأخرة والمظلومة أكثر منا أى مساعدتها على الانتقال إلى استخدام الماكينات وتسهيل العمل ، على الانتقال إلى الديمقراطية ... إلى الاشتراكية . .

أول اختبار للتاريخ

طرح انتصار الثورة الاشتراكية في روسيا من فوره على بساط البحث مهمة جذب الشعوب المختلفة إقتصاديا في الأطراف القومية بالبلاد حيث كان يقطنها أكثر من ٢٥ مليون نسمة ، إلى الاشتراكية . وقد كانت شعوب آسيا الوسطى السوفيتية — الكازاخ والأوزبك والتركان والقرغيز والطاجيك وغيرها — وبعض شعوب القوقاز وسيبيريا والشمال الأقصى تعيش آنذاك في ظروف ما قبل الرأسمالية — الإقطاعية ، زد على ذلك أيضا أشكال الاقتصاد العشائرية . وهنا بالذات كان على نظرية التطور للارأسمال التي وضعها ماركس وانجلس ولينين أن تمر بأول تجربة تاريخية .

فكيف كانت آسيا الوسطى على سبيل المثال حتى لحظة انتصار الثورة ؟ كانت أحد الأطراف العادية لروسيا القيصرية لا تتميز من حيث مستواها الإقتصادي والثقافي عن غالبية المستعمرات في آسيا وأفريقيا . وكان ٨٠ ٪ من السكان يعملون في المزارع الإقطاعية وشبه الإقطاعية . وتدل على مستوى العصور الوسطى لتكنيك الزراعة حقيقة أن المحراث الحديدي البسيط لم يكن موجودا سوى في مزرعة واحدة بين كل ٨٠٠ مزرعة فلاحية في المتوسط . وكانت الهوة هائلة في

مستوى التطور الصناعي بين وسط روسيا الرأسمالي المتطور ووسط آسيا وعلى سبيل المثال كان إنتاج منطقة موسكو الصناعية من المنتجات الصناعية محسوبا للفرد الواحد من السكان يزيد ٢٧ ضعفا عية في آسيا الوسطى (التي كانت تسمى تركستان آنذاك) .

كان ذلك حال مستوى الانطلاق الذي بدأت منه شعوب آسيا الوسطى السوفيتية طريقها إلى الاشتراكية دون المرور بالرأسمالية .

وبعد أن قامت السلطة السوفيتية بعد الثورة مباشرة بالقضاء على عدم المساواة السياسى بين الشعوب التي كانت مضطهدة وتخويلها حق تقرير المصير وتشكيل جمهوريات ذات سيادة ، قامت السلطة بتركيز انتباهها على حل أعقد المشكلات ألا وهي القضاء على التخلف الاقتصادى والثقافى ورفع مستوى الشعوب التي كانت متخلفة في روسيا إلى مستوى الشعوب المتقدمة .

إن الحرب الشيوعى ولينين ، بتعميمهما تجربة بناء الاشتراكية في روسيا السوفيتية وقبل كل شئ في أطرافها المتخلفة ، توصلا إلى استنتاجات نظرية جديدة حول طرائق تناول المهام الاشتراكية في المناطق غير المتطورة إقتصاديا وحول الدور الذي تلعبه التعاونيات ورأسمالية الدول والامتيازات الأجنبية .. الخ في هذه التحويلات .

وكان حزب لينين والطبقة العاملة الروسية يريان في ذلك واحدة من أهم مهامهما . ولم يكن هناك آنذاك لدى الجمهورية السوفيتية الفتية وسائل كافية لبناء مصانع وفابريكات جديدة في المناطق المتخلفة إقتصاديا . ففكت عشرات من المصانع الضخمة في المناطق الصناعية بوسط روسيا ونقلت إلى مناطق الأطراف التي كانت مستعمرة سابقا وفي السنوات الأولى لبناء الاشتراكية تشكلت ميزانيات كثر من الجمهوريات القومية في الجانب الأكبر منها من الأموال الواردة عن طريق الحكومة الاتحادية من المناطق المتطورة صناعياً بالبلاد . وفي فترة التصنيع السريع وخاصة في المناطق التي كانت متخلفة زاد سيل الأموال من الميزانية الاتحادية العامة إلى الجمهوريات القومية . فعلى سبيل المثال مثلت الأموال الاتحادية العامة في عام (١٩٣٢) ٦٢ ٪ من استثمارات الاقتصاد الوطني لآسيا الوسطى .

لقد أشار ليونيد بريجنيف السكرتير العام للجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي إلى أن هذه المساعدة ، والاستعداد لبذل الجهد الكبيرة ، بل — ولتقل بصراحة — التضحيات في سبيل القضاء على تخلف الأطراف القومية وفي سبيل تطويرها السريع ، جاء في وصية لينين لبروليتاريا روسيا كواجب أممي سام . ولقد قامت الطبقة العاملة الروسية والشعب الروسي بهذا الواجب حق قيام . وكانت تلك في حقيقة الأمر مآثرة مجيدة للطبقة بكاملها ، لشعب بكامله ، في سبيل الأمانة .

ولقد أدت السياسة اللينينية للقضاء على التخلف الاقتصادي والثقافي.
في الأطراف القومية إلى أن تكونت هنا في مدد قصيرة للغاية الممهدات
المادية والاجتماعية والسياسية للبناء الشامل للاشتراكية . وبفضل ذلك
قام في المناطق القومية من الاتحاد السوفيتي التي كانت متخلفة من قبل ،
بمجتمع اشتراكي في نفس الوقت الذي نشأ فيه في المناطق الأكثر تقدما
بالبلاد وكان ذلك قبل نهاية الثلاثينيات .

وتحدثنا البيانات التالية عن أبعاد التحولات . ففي أعوام ١٩٢٨
— ١٩٤٠ وحدها أنشئ في أذربيجان ٥٠٠ مؤسسة صناعية ضخمة ،
رحوالي ٤٠٠ مؤسسة في فيرغيزيا و ٢٠٠ في تركمانيا . وحتى نهاية عام
١٩٣٩ كان يعمل فعلا في طاجيكستان ٢٤٨ مصنعا وقابريقة على حين
كان عددها في عام ١٩١٣ السابق لبداية الحرب العالمية الأولى (١٩١٤
— ١٩١٨) ٦ مؤسسات فقط . وعلى سبيل المثال زادت منتجات
الصناعات الثقيلة في فترة التصنيع المتسارع بأذربيجان (١٩٢٨ —
١٩٤٠) ٣٣ مثلا وزاد إنتاج الطاقة الكهربائية ١٤ مرة ومنتجات
بناء الآلات وقطع المعادن ٣٢ مرة .

ونتيجة لذلك خطت أذربيجان في العقدين الأولين لقيام السلطة
السوفيتية خطى أوسع من كافة المستعمرات وأشباه المستعمرات
المجاورة والتي كانت من نفس مستوى أذربيجان عند بدء حركتها

نحو الاشتراكية . ومن الجدير بالذكر أن تركيا ومصر اللتان كانتا تسبقان أذربيجستان كثيراً من حيث مستوى التطور الاقتصادي في عام ١٩٢٨ لم تستطعا الوصول إلى المستوى الذي حققته أذربيجستان في عام ١٩٤٠ من حيث المؤشرات الرئيسية سوى في نهاية الخمسينيات .

لم تكن زراعة جمهوريات آسيا الوسطى تعرف المحراث الحديدي إلى ما قبل الثورة ، ومع حلول النصف الثاني من الثلاثينيات أصبح لها إنتاج ضخم على أساس عال من التسيك . ومنذ عام ١٩٤٠ تحتل آسيا الوسطى المكانة الأولى في العالم من حيث محصولية المحصول الزراعي الرئيسي ألا وهو القطن .

إن إحراء الثورة الثقافية في المناطق التي كانت متخلفة جعلها فعليا مناطق التعلم الشامل . وفي عام ١٩٢٠ أنشئ أول معهد عال في آسيا الوسطى . وفي عام ١٩٤٠ على سبيل المثال كان في الجمهورية الأوزبكية ٢٨ طالبا بين كل ١٠ آلاف نسمة (على حين كان هناك ٦ طلاب في تركيا و ٤ فقط في الهند بين كل عشرة آلاف نسمة من السكان) .

وهكذا فإن الأطراف التي كانت متخلفة في روسيا والتي وقفت بعد ثورة أكتوبر على طريق التقدم الاجتماعي المتسارع ، قد وصلت فيما يقل عن ٢٥ عاما من علاقات ما قبل الرأسمالية إلى الاشتراكية متخطية المرحلة الرأسمالية من التطور .

أفاق اشتراكية

كان لينين مقتنعاً بعمق بأن شعوب الأطراف المتخلفة في روسيا والتي دخلت مع الشعوب السوفييتية الأكثر تطوراً في قسوام الدولة الاشتراكية الموحدة لا تنفرد بإمكانية تجاوز المرحلة الرأسمالية للتطور والانتقال إلى الاشتراكية . فن رأيه أن البلدان الأخرى التي تسودها العلاقات الاجتماعية قبل الرأسمالية يمكنها أيضاً السير على نفس طريق التطور . فقد ابرز أنه بمساعدة الطبقة العاملة العالمية وتحت تأثير مثال الدول التي انتصرت فيها الثورة الاشتراكية ، « يمكن أن نوقظ في الجماهير النزوع إلى النشاط السيامى المستقل حتى في البلدان التي تكاد تعدم فيها البروليتاريا » .

ففي السنوات الأولى بعد انتصار ثورة أكتوبر أولى لينين فائق عنايته لمسألة مكان ودور حركة التحرر الوطني في عملية الثورة العالمية وآفاقها الاشتراكية . ويعود الأمر إلى أن جانباً معيناً من الأحزاب الشيوعية الثنية ، خاصة في البلدان الرأسمالية المتطورة التي لم تكن قد تغلبت بعد على مرض « اليسارية » الطفولية والطائفية ، لم تقدر قوة وإمكانية حركة التحرر الوطني النامية في المستعمرات حق قدرها مصنفة إياها كحركة برجوازية بحتة . ولم تفهم أنه في عصر الأزمة

العامة للرأسمالية وشيئت الاشتراكية فإن حركة التحرر الوطني ، حتى في تلك البلدان التي كانت فيها البروليتاريا ضعيفة أو تكاد تكون غير موجودة ، هي الحليف الطبقى للطبقة العاملة العالمية ووليدها — أول دولة اشتراكية — وأن النضال ضد الامبريالية ومن أجل التحرر الوطني سينمو هنا لاحتالة ويتحول إلى نضال من أجل التحرر الاجتماعي وضد الرأسمالية .

وجرى نقاش حاد بشكل خاص في هذا الصدد في المؤتمر الثاني للأمية الشيوعية عام ١٩٢٠ . وليس مصادفة أن أعد لينين نفسه للمؤتمر موضوعات حول المسألة القومية ومسألة المستعمرات واشترك بنشاط في أعمال لجان المؤتمر خاصة بهاتين المسألتين وألقى تقريراً عن نتائج أعمال اللجنة استغرق جلسة كاملة .

ونتيجة لذلك تم التغلب على خطر التقييم الخاطيء لدور حركة التحرر الوطني . وشاركت الغالبية العظمى من مندوبي المؤتمر لينين وجهة نظره . وأدخل الإدراك الماركسي اللينيني للوحدة العضوية للقوى الثورية العظمى الثلاث في العصر الحديث ، ألا وهي الاشتراكية العالمية وبروليتاريا البلدان الرأسمالية وحركة التحرر الوطني ، وتحديد الآفاق الاشتراكية الحتمية لنضال الشعوب التي تفضلها الإمبريالية في القرارات المنهجية لسائر الحركة الشيوعية الدولية .

وبتعميم النجاحات الأولى في القضاء على التخلف الاجتماعي والاقتصادي والثقافي في الأطراف السابقة لروسيا أعلن لينين بثقة في تقريره أمام المؤتمر أنه غير صحيح منذ الآن ، التأكيد بأن مرحلة التطور الرأسمالي هي مرحلة محتومة بالنسبة للأقوام المتأخرة ... إنما يتوجب على الأممية الشيوعية أن تقر وأن تثبت نظرياً أنه بمساعدة البروليتاريا في البلدان المتقدمة يمكن للبلدان المتأخرة أن تنتقل ... إلى الشيوعية عبر درجات معينة من التطور ، متجنبة مرحلة التطور الرأسمالي ، .

وفي حياة لينين ، أخذ ثوار منغوليا المجاورة للاتحاد السوفيتي بعد انتصار الثورة الشعبية هناك في عام ١٩٢١ ، في تحويل هذا البلد المتخلف الذي كان يعيش فيه الفلاحون الرحل في ظروف النظام الإقطاعي إلى طريق التطور اللارأسمالي . وفي عام ١٩٢٤ أعلن المؤتمر الثالث للحزب الشعبي الثوري المنغولي رسمياً نهج انتقال البلاد إلى الاشتراكية مع تجنب المرحلة الرأسمالية للتطور . وتأكد بصورة ساطعة في تجربة جمهورية منغوليا الشعبية — أول دولة مستقلة انتقلت إلى الاشتراكية عبر المرحلة اللارأسمالية من التطور — تنبؤ لينين بأن أفكار الاشتراكية يمكن تحقيقها تماماً ليس فقط في البلدان التي تعتبر فيها البروليتاريا الدعامة الاجتماعية وإنما أيضاً في الدول التي تقوم على الفلاحين الذين ما زالوا يعيشون في ظروف نظام ما قبل الرأسمالية . وكان يعتبر أن-

الشرط الضروري لذلك هو إقامة تحالف دول وثيق بين الدولة البروليتارية وفلاحى البلدان المتخلفة .

ولقد أكد لينين أكثر من مرة أنه كلما تحولت الاشتراكية من قوة وطنية — كما كانت بعد انتصار الثورة الاشتراكية فى روسيا — إلى قوة عالمية أممية — ستصبح عليها بقدر انفصال بلدان جديدة وجديدة على طريق الاشتراكية عن النظام الرأسمالى — كلما اتسعت بما لا يقاس الإطارات الجغرافية لنفس إمكانية إنتقال البلدان المتخلفة إلى طريق التطور الرأسمالى عندما يستطيع أى بلد فى أى نقطة من الكرة الأرضية اختيار طريق الوجهة الاشتراكية .

ولقد بين العصر الحديث صواب لينين تماما . وفى سنوات ما بعد الحرب العالمية الثانية أخذ النضال فى سبيل التحرر الوطنى يتحول أكثر فأكثر فى كثير من البلدان إلى النضال ضد علاقات الاستغلال الإقطاعية منها والرأسمالية على حد سواء . وازدادت هذه العملية نشاطا فى السنوات الأخيرة ، حيث أن التجربة التاريخية لجملة من البلدان المتحررة بينت بصورة مقنعة أن الرأسمالية لا تحل قضايا البعث الوطنى والقومى للمستعمرات وشبه المستعمرات السابقة بوصفها مازقا تاريخيا من ناحية التقدم الاجتماعى .

وفى الوقت الراهن توجد فى آسيا وأفريقيا مجموعة كبيرة من

الدول التي اتخذت وجهة بناء مجتمع اشتراكي . ويوجد في هذه البلدان الآن أكثر من ١٥٠ مليون نسمة من السكان وتمثل مساحتها ما يزيد عن ١٠ ملايين كيلو متر مربع . ويمكن القول عن حق أنه تكونت في العالم منطقة واسعة من البلدان ذات الاتجاه الاشتراكي .

والآن ، في ظروف الانفراج الدولي تنشأ إمكانيات جديدة مناسبة لتقوية تحالف الاشتراكية العالمية مع الفصيلة الطليعية لحركة التحرر الوطني ، ألا وهي الدول الفتية ذات الوجهة الاشتراكية السائرة على طريق التطور اللارأسمالي . ويفتح الوضع العالمي الراهن آفاقاً أوسع للأسراع من حركة تلك الدول إلى القضاء التام على التخلف الاقتصادي والثقافي ، إلى الاشتراكية .

وبقينا أن اختيار وجهة التطور اللاحق للبلدان المتحررة يتحدد في اصطدامات طبقية حادة مع قوى الرجعية المحلية التي تسعى بنشاط وراء التطور على الطريق الرأسمالي . وتلقى القوى الرجعية تأييداً سياسياً واقتصادياً وفكرياً وعسكرياً في حالات غير نادرة وفعالا من جانب الإمبريالية التي تحاول أن تدفع عجلة التاريخ إلى الوراء . كما لا يجوز إهمال التأثير الضار للتحريفية التي يتكتمل أفسارها مع قوى الإمبريالية والرجعية في البلدان النامية الفتية في آسيا وأفريقيا . وتستغل الإمبريالية العالمية الصعوبات الجديدة المرتبطة بالتخلف الاقتصادي والاجتماعي العميق للبلدان المستقلة في هاتين القارتين ، وتغلب العناصر الرجوازية

الصغيرة في بنيتها الاجتماعية ، وعدم تجانس القوى المتمسكة بالسلطة في الدول ذات الوجهة الاشتراكية ، فتقوم بمحاولات عديدة لتحويلها إلى الطريق الرأسمالي ، الأمر الذي لن يقضى لها القيام به أحيانا .

ولقد دخلت فكرة طريق التطور اللارأسمالي بثبات في وعي ممثلي الأحزاب والحركات الديمقراطية الثورية التقدمية في الدول المتحررة ، والتي تعكس مصالح الفلاحين ، والبرجوازية الصغيرة في المدن ، وجمهير العمال في بلدان عديدة .

وضعت بعض الأحزاب الديمقراطية الثورية في بلدان الوجهة الاشتراكية في أساس وثائقها البرنامجية نظرية الاشتراكية العلمية والتعاليم الماركسية اللينينية بصدد قوانين التطور اللارأسمالي . ولا يزال ينمو الاهتمام بأفكار الماركسية اللينينية بصدد طرق انتقال البلدان المتخلفة إقتصاديا إلى الاشتراكية في الدول الغنية الأخرى في آسيا وأفريقيا . ويتزايد إدراك ممثلي الرأي العام في هذه البلدان لبطلان مختلف النظريات الزائفة حول « الطريق الثالث » ، و « الأمم الغنية والفقيرة » ، والتناقض بين « الشمال والجنوب » ، والتي يروج لها بعناد دعاة الإمبريالية وعملاؤهم محاولين مواجهتها للنظرية الماركسية اللينينية بصدد طريق التطور اللارأسمالي نحو الاشتراكية .

ولذا فما لا شك فيه أن التعرف بمواد هذا الكتاب الذي جمعت

فيه الأقوال الرئيسيه للماركس وانجلس ولينين بصدد طريق التطور
للأرسمالى يمثل أهميه كبيره للقراء الذين يودون التعرف بعمق على
أفكارهم حول هذه المشكله الحيويه . وتنشر الأعمال فى هذا الكتاب
وفقاً لتسلسل زمنى يسمح بجلاء أكثر بتتبع التطوير الخلاق للنظريه
الماركسيه اللينينيه بصدد طريق التطور للأرسمالى .

وفى ختام هذه المجموعه ترد متملقات من وثائق الحركه الشيوعيه
العالميه ، تعطى فكره عن تطوير وتنقيح الشيوعيين الخلاق اليوم
للأفكار الأساسيه لمبدعى الماركسيه اللينينيه بصدد التخلف الاقتصادى
فى أقصر فترة تاريخيه فى الحركه نجم الاشتراكيه دون المرور بالمرحله
الرأسماليه من التطور .

فريديريك انجلس
من المؤلف (حول العلاقات الاجتماعية في روسيا)

من الواضح أن حالة الفلاحين الروس أصبحت لا تطلق منذ التحرر من نير القنانة (عام ١٨٦١ . الناشر .) وأن هذا لا يمكن أن يستمر طويلا وأن الثورة في روسيا وشيكة لهذا السبب ذاته . ولكن القضية تنحصر في ماهية النتيجة المحتملة لهذه الثورة . فالسيد تكاتشوف يقول أنها ستكون ثورة اجتماعية . وهذا تكرار بين . فشكل ثورة حقيقية هي ثورة اجتماعية حيث أنها تقود إلى السيطرة طبقة جديدة وتتيح لها فرصة تغيير المجتمع على نخطها وشاكلتها . إلا أن السيد تكاتشوف يريد أن يقول ان الثورة ستكون اشتراكية وأنها ستطبق في روسيا — قبل أن نصل نحن إلى ذلك في الغرب — هذا الشكل الذي تتطلع إليه اشتراكية غرب أوروبا ، — هكذا في مجتمع لا يزال

• يجادل انجلس بيوتر تكاتشوف (١٨٤٤ — ١٨٨٥) أحد مفكرى البرجوازية الصغيرة والفلاحين الروس ، الذي لحص خطه الطوباوية حول الثورة الاشتراكية في روسيا في كتيب « مهام الدعاية للثورة في روسيا » وصادر في لندن عام ١٨٧٤ . الناشر .

تقابل فيه كلا من البروليتاريا والبرجوازية الموجودتين في أحط مدارك التطور، إلا في بعض الأماكن فقط ١ ويزعم أن هذا ممكن لأن الروس شعب الاشتراكية المختار لتمتعهم . . . بالملكية المشاعية للأرض ١ . . .

ولنستمع إلى هذا الأخير . (المقصود هنا تكاشف .
الناسر) . . .

« إن شعبنا . . . في غاليته العظمى . . . متأثر بمبادئ الحياة المشاعية ، وهو إذا جاز القول شيوعي بالفرية والتقاليد . وتداخلت فكرة الملكية الجماعية بشكل قوى جدا مع كافة تأملات الشعب الروسي في الحياة » .

(وسنرى فيما بعد كيف أن عالم الفلاح الروسي فسيح للغاية) ،
« وإذا كانت الحكومة قد بدأت تفهم الآن أن هذه الفكرة لا يجمعها جامع مع مبادئ المجتمع ، الحسن التنظيم ، وتريد باسم هذه المبادئ أن تدخل فكرة الملكية الخاصة في وعي الشعب وحياته ، فلن تتمكن من التوصل إلى ذلك إلا بالخراب والسياسة . ويتضح من ذلك أن شعبنا بالرغم من جهله يقف أقرب إلى الاشتراكية من شعوب أوروبا الغربية وإن كانت هذه الأخيرة أكثر منه تعلما » .

وفي الواقع فإن الملكية المشاعية للأرض تمثل تنظيما نجده في درجة

سفل من التطور في كافة الشعوب الهند وأوروبية من الهند حتى إيرلندا بل وحتى لدى شعب الملايو التامى تحت التأثير الهندى في جاوه على سبيل المثال . وحتى في عام ١٦٠٨ فإن وجود الملكية المشاعية للأرض المعترف بها من الجميع في شمال إيرلندا الذى كان قد فتح لتوه ، كان ذريعة للإنجليز لإعلان أن الأرض دون صاحب ومصادرتها بناء على ذلك لصالح التاج . ولا يزال في الهند حتى الآن العديد من أشكال الملكية المشاعية . وكانت هذه الملكية ظاهرة عامة في ألمانيا وتعتبر الأراضي المشاعية التي نجدها في بعض الأماكن حتى وقتنا هذا من بقاياها كثيراً ما نجد آثارها الواضحة في الجبال خصوصاً : إعادة تقسيم الأرض المشاعية دورياً وما إلى ذلك ... وفي أوروبا الغربية بما في ذلك بولندا وروسيا الصغيرة ، فإن هذه الملكية المشاعية قد تحولت ، عند درجه معلومه من التطور الاجتماعى ، إلى قيود وكرايج للإنتاج الزراعى ونجيت شيئاً فشيئاً . ونجد العكس من ذلك في روسيا الكبرى (أى روسيا بالذات) ، حيث ظلت هذه الملكية حتى الآن مبرهنه بذلك أن الإنتاج الزراعى والعلاقات الاجتماعيه الريفيه المتعلقه به لا تزال توجد هنا في حالة متخلفه جداً كما هو الحال في واقع الأمر . فالفلاح الروسى

* كانت تلك تسميه أوكرانيا — الجزء الجنوبى الغربى لروسيا في ذلك الوقت الناشر .

يعيش ويعمل في مشاعته فقط ، وليس هناك وجود لبقية العالم إلا بقدر
تدخله في أمور مشاعته . وهذا ساييم لدرجه أن كله « مير » ، باللفه
الروسية تعنى « المعمورة » ، من ناحيه وتعنى « المشاعه الفلاحيه » ، من
ناحيه أخرى وكله (Vas mir) (ومعناها كل العالم باللغة الروسيه)
تعنى باغه الفلاح اجتماع أعضاء المشاعه . وعلى ذلك فإذا كان السيد
تسكاتشوف يتحدث عن « نظرة » الفلاح الروسى إلى العالم فإنه أخطأ
بشكل واضح في ترجمة كله « مير » ، الروسيه . فإن مثل هذا الانعزال
الناتج لبعض المشاعات عن البعض الآخر الذى يخلق مصالح غير عامه
إطلافاً وإن كانت متساويه في سائر البلاد يمثل قاعدة طبيعيه للاستبداد
الشرقى ؛ وأينما تغلب هذا الشكل الاجتماعى — من الهند حتى روسيا
فإنه كان يولد هذا الاستبداد دائماً ويجد فيه دائماً تتمه له . وليست
الدولة الروسيه وحدها عموماً بل وحتى شكلها المميز الخاص ، الاستبداد
القيصرى ، معلقين في الهواء ، ولكنها تتاج ضرورى ومنطقى للظروف
الاجتماعيه الروسيه التى لا يجمعه معها جامع كما يقول السيد تسكاتشوف ؛
— وكان بإمكان التطور المطرد لروسيا فى الاتجاه البرجوازى أن يقضى
شيئاً فشيئاً على الملكيه المشاعيه هنا أيضاً دون أى تدخل من جانب
« حراب وسياط » الحكومه الروسيه . خصوصاً وأن الفلاحين فى
روسيا لا يزرعون الارض الجماعيه بصورة جماعيه ... بل بالعكس ،
تم فى روسيا إعادة توزيع الأرض بين رؤساء الأسر المنفردين وكل

حوكل واحد منهم يزرع قطعتة من أجل نفسه . وهذا يخلق إمكانية نشأة
عظم مساواة كبير جداً في رخاء بعض أعضاء المشاعة ، وعدم المساواة
هذا موجود فعلاً . فيوجد بين أعضاء المشاعات في كل مكان تقريباً
عدد من الفلاحين الأغنياء ، من أصحاب الملايين في بعض الأحيان ،
يمارسون الربا ويضنون جماهير الفلاحين ...

ويتضح من كل ذلك أن الملكية الشاعية في روسيا قد عاشت
فترة ريعانها منذ زمن بعيد ويبدو أنها ماضية إلى الانحلال ، ومع ذلك
لا جدال في وجود إمكانية نقل هذا الشكل الاجتماعي إلى شكل أعلى
بشرط أن يظل قائماً حتى تنضج الظروف لذلك ، وإذا ما انضح أنه قادر
على التطور بمعنى أن يصبح الفلاحون لا يرعون الأرض فرادى بل
سوياء ، على حين أن هذا الانتقال إلى الشكل الأعلى يجب أن يتحقق
دون أن يمر الفلاحون الروس بمرحلة انتقالية الملكية الأرض المقتسمة
البرجوازية . ولكن هذا لا يمكن أن يتحقق إلا في حالة قيام
ثورة بروليتارية طائفة في أوروبا الغربية — قبل الإنهيار النهائي لهذه
الملكية المشاعية ، تلك الثورة التي توفر للفلاح الروسي الظروف الملائمة
لمثل هذا الانتقال ، وخاصة الوسائل المادية التي سيحتاج إليها لإجراء
الإنقلاب المرتبط بذلك بصورة لا مناص منها في كل نظام زراعته .
وعلى هذا فإن السيد تكاكتشوف يقول هراء في هراء بتأكيده أن
الفلاحين الروس ينفقون على الرغم من كونهم « ملاكا » ، « أقرب إلى

الاشتراكية ، من العمال عديمي الملكية في أوروبا الغربية . والامر على عكس ذلك تماما . فإذا كان هناك شيء يمكنه أن ينقذ الملكية المشاعية الروسية ويتيح لها فرصة التحول إلى شكل جديد قادر على الحياة حقا فإن ذلك هو الثورة البروليتارية في أوروبا الغربية بالذات .

كتب في نيسان (أبريل) ماركس ، انجلس . ١٨٧٥

المؤلفات . الطبعة الروسية الثانية ، المجلد ١٨ ،

ص ٥٤٠ ، ٥٤٣ — ٥٤٥ ،

٥٤٥ — ٥٤٦

كارل ماركس

من رسالة إلى هيئة تحرير (أوتشستفني زايبسكي

يبدو أن كاتب مقالة «كارل ماركس أمام محكمة السيد جوكوفسكي» ، إنسان ذكي ، ولو أنه وجد في تلخيص «التراكم البدائي» ، ولو مكان واحد يؤيد استنتاجاته لاورده . وحيث أنه ليس هناك مثل هذا المكان ، فقد اضطر إلى التثبت بتفصيل ثانوي ، بملاحظة جدلية ضد أحد «الروائيين» مطبوعة في إضافة للطبعة الألمانية الأولى من «رأس المال»... وقد يكون تقييمي لهذا الكاتب صائباً ، وقد يكون مخطئاً ، ولكنه لا يمكن أن يكون بحال مفتاحاً لموقف من الجهود التي يبذلها

* كتب ماركس رسالته إلى هيئة تحرير «أوتشستفني زايبسكي» التي كانت تصدر في روسيا ، فور ظهور مقالة النظرى البرجوازي الصغير الروسي نيمولاي ميخايلوفسكي «كارل ماركس أمام محكمة السيد جوكوفسكي» ، في المجلة المذكورة في تشرين الأول (أكتوبر) ١٨٧٧ . وحوث المقالة تفسيراً خاطئاً لرأس المال ، يزعم أن كارل ماركس نادى بضرورة مرور كافة الشعوب بالمرحلة الرأسمالية من التطور . الناشر .

✻ يقصد كارل ماركس ملاحظاته النافذة لبعض الآراء الخاطئة التي قيلت في حينه على لسان الكسندر غرتسين الديموقراطي النورى الروسى العظيم في منتصف القرن التاسع عشر (١٨١٢ - ١٨٧٠) . الناشر .

« المواطنون الروس لإيجاد طريق لتطور وطنهم يختلف عن ذلك الطريق الذى سارت وما زالت تسير عليه أوروبا الغربية » ، وما إلى ذلك .

وأنا أتحدث فى تذييل الطبعة الألمانية الثانية « لرأس المال » عن « العالم والتأند الروسى العظيم » ، « بالاحترام البالغ الذى يستحقه . ولقد بحث هذا العالم فى مقالانه الرائعة مسألة ما إذا كان على روسيا - كما يريد اقتصاديوها الليبراليون - أن تبدأ بتقويض المشاعة الريفية لكى تنتقل إلى النظام الرأسمالى أو أنها تستطيع على العكس من ذلك الاستفادة من كل ثمار هذا النظام دون معاناة آلامه وذلك بتطوير مقوماتها التاريخية الخاصة . وهو يؤيد ، فكرة الحل الآخر .

وحيث أنى لا أحب أن أترك « مكاناً للتخمين » ، فإننى أقول دون مواربة أنه حتى يمكننى أن أحكم على التطور الاقتصادى لروسيا من مطلق المامى بالموضوع ، فقد درست اللغة الروسية ثم عكفت سنين طويلة على دراسة الطباعات الرسمية وغيرها من الطباعات المتصلة بهذا

« يورد كارل ماركس هنا مقتطفات من مقالة « أوتيشيفينى زايسكى » . الناشر .

« يدور الكلام هنا عن نيقولاى تشيرنيشيفسكى (١٨٢٨ - ١٨٨٩) الديموقراطى الثورى الروسى العظيم فى القرن التاسع عشر ، وأحد رواد مفكرى ما قبل عصر الماركسية وأيديولوجى ثورة الفلاحين فى روسيا . الناشر .

الامر . ولقد توصلت إلى استنتاج أنه إذا كانت روسيا ستواصل السير على نفس الطريق الذي سارت عليه منذ عام ١٨٦١ فإنها تفوت أفضل فرصة منحها التاريخ على مداه لشعب من الشعوب وستعاني من كافة المصائب الحتمية للنظام الرأسمالي .

إن الباب الخاص بالترامك البدائي يقيم الدعوى فقط لكي يصور ذلك الطريق الذي خرج عليه النظام الاقتصادي الرأسمالي في أوروبا الغربية من نواة النظام الاقتصادي الإقطاعي . وعلى ذلك فإنه يصور العملية التاريخية التي تفصل بين المنتجين ووسائل إنتاجهم فتحول الأولين إلى عمال لإجراء (بروليتاريين بالمفهوم الحديث للكلمة) وتحول ملاك وسائل الإنتاج إلى رأسماليين . . .

ولإذا كان لدى روسيا اتجاه أن تصبح أمة رأسمالية على غرار أمم أوروبا الغربية - ولقد عملت الكثير في هذا الاتجاه في السنوات الأخيرة - فإنها لن تبلغ ذلك قبل أن تحول جانباً كبيراً من فلاحها إلى بروليتاريين، وبعد ذلك ، وبعد أن نجد نفسها في أحضان النظام الرأسمالي ، ستكون خاضعة لتوابعه التي لا ترحم مثلها في ذلك مثل سائر الشعوب الوثنية . وهذا كل ما في الأمر . ولكن تأقدي لا يشعبه هذا . فهو

• يقصد ماركس الشعوب التي لم تصل بعد إلى الرأسمالية ، لذا فهي وثنية من وجهة النظر الرأسمالية . المغرب .

يريد أن يحول فوراً مقال التاريخي عن ظهور الرأسمالية في أوروبا
النثرية إلى نظرية تاريخية فلسفية عن طريق عام يتحم على الشعوب كافة
أن تسير عليه مهما كانت الظروف التاريخية التي وجدت فيها ، لكي
تصل في آخر المطاف إلى هذه التشكيلة الاقتصادية التي توفر ، إلى جانب
الازدهار العظيم للقوى المنتجة للعمل الاجتماعي ، توفر أيضا تطورا
أكثر كمالا للإنسان . . ولكن أستمح عفووا . فإن ذلك لو حدث
لسكان إطراء بيتنا ومخجلا لي إلى حد بعيد . ولنضرب مثلا على ذلك .

لقد تحدثت في أماكن مختلفة من « رأس المال » عن المصير الذي
لحق بدعماء روما القديمة . وقد كان هؤلاء في بادئ الأمر فلاحين
أحرار يعمل كل منهم بنفسه في قطعة أرضه الصغيرة الخاصة ونزعت ملكيتهم
في مجرى التاريخ الروماني . ونفس تلك الحركة التي انتزعت منهم وسائل
الإنتاج والعيش الخاصة بهم قد جذبت وراهاها ليس مجرد تكوين
ملكيات كبيرة من الأراضي وإنما تكوين رؤوس أموال ندية ضخمة
أيضا . وهكذا في يوم من الأيام ظهر اناس أحرار محرومون من كل
شيء سوى قدرتهم على العمل في جانب ، وفي الجانب الآخر ظهر ملاك
الثروات المقتاة — لاستغلال عملهم . فما الذي حدث ؟ لم يصبح
البروليتاريون الرومانيون عمالا لإجراء وإنما دعماء خاملين أكثر حقارة

* يقصد كارل ماركس التشكيلة الشيوعية . الناشر .

من (poor white) (الفقراء البيض . الناشر .) التريبي العهد في
الجزء الجنوبي للولايات المتحدة الأمريكية . وفي نفس الوقت لم يكن
يتطور أسلوب الإنتاج الرأسمالي وإنما أسلوب الرق . وبناء عليه فإن
فإن الأحداث المتماثلة بشكل يدعو للعجب والتي حدثت في وضع تاريخي
مختلف قد أدت إلى نتائج مختلفة تماما . وبدراسة كل من هذه التطورات
على حدة ثم مقارنتها ببعضها البعض ، يسهل إيجاد مفتاح لإدراك هذه
الظاهرة . ولكن لا يمكن بحال التوصل إلى هذا الإدراك باستخدام
مفتاح شامل الأغراض على شكل أى من النظريات التاريخية الفلسفية
العامة التي يتمثل أعلى فضاءاتها في وجودها فوق التاريخ .

كتبت في نوفمبر عام ١٨٧٧ تقريبا .

ماركس وانجلس . المؤلفات ، المجلد ١٩ ، ص ١١٢ - ١١٩ ،

١٢٠ - ١٢١ .

كارل ماركس

من مسودة الرد على رسالة فيرا زاسوليتش *

إذا ما نحينا جانبا كل المصائب التي تحقيق بـ « المشاعه الريفية » الروسية في الوقت الحاضر ، وإذا لم نضع في اعتبارنا سوى شكل بنائها وبيئتها التاريخيه لترتب علينا أن نعرف أنه بسببى من النظرة الاولى أن إحدى سماتها المميزه - ألا وهى الملكية المشتركة الارض - تشكل أساسا طبيعيا للإنتاج الجماعى والحيازة الجماعيه . وإلى جانب ذلك فإنه من شأن تعود الفلاح الروسى بالعلاقات التعاونيه أن يسهل انتقاله من

كتب ماركس رسالة إلى فيرا زاسوليتش (١٨٥١ - ١٩١٩) ، المناضلة النشطة ضد الحكم الاستبدادى المطلق ، ودعا على رسالتها المؤرخه فى ١٦ شباط (فبراير) ١٨٨١ .

وتوجهت زاسوليتش باسم رفاقها الذين انضموا فى وقت لاحق (عام ١٨٨٣) إلى أول جماعه ماركسيه روسيه « تحرير العمل » ، إلى ماركس برجاء الإعراب عن وجهه نظره حول آفاق التطور التاريخى لروسيا وخاصة حول مصائر المشاعه الفلاحيه الروسيه .

وأثناء اعداد الرد على رسالة زاسوليتش وضع ماركس أربعة مسودات تمثل جميعها دراسه غنيه شاملة بشكل غير عادى من حيث المضمون للمشاعه الفلاحيه وعن الشكل الجماعى للإنتاج الزراعى (الناشر)

الاستثمارات المفتة إلى الزراعة الجماعية التي يقوم بها فعلا بقدر معلوم في المروج التي لا يتم تقسيمها ، مع أعمال الصرف والتدابير الأخرى التي تمثل الضالغ العام .

ولكن لكي يتمكن العمل الجماعي من أن يحل في الزراعة نفسها محل العمل في قطع الأرض المفتة وهو أصل الحياة الخاصة ، يلزم الأمر شيئين : الحاجة الاقتصادية إلى مثل هذا التغيير والظروف المادية اللازمة لتحقيقه .

وفيما يتعلق بالحاجة الاقتصادية فإنها ستدع « المشاعه الريفيه » نفسها تشعر بها بمجرد أن توضع الأخيرة في الظروف الطبيعية أي بمجرد أن يرفع عنها العبء الذي يقع على عاتقها وبمجرد أن تحصل على الكمية الطبيعية من الأراضي لفلاحتها . لقد انقضى ذلك الوقت الذي لم تكن فيه الزراعة الروسية تحتاج لشيء سوى الأرض وفلاحى قطعها المفتة المزودين بالأدوات البدائية بشكل أو بآخر . لقد انقضى هذا الوقت بسرعة أكبر لأن ظلم الفلاح ينهك حقله ويجعل هذا الحقل غير خصب . ويلزمه الآن عمل تعاونى منظم على نطاق واسع . زد على ذلك أنه هل من المعقول أن الفلاح الذى لا تكفيه أشد الأشياء ضرورة لفلاحة قطعتة التي تتراوح مساحتها من الديسياتينين أو الثلاثة (الديسياتينا : وحدة مساحة في روسيا ما قبل الثورة تقارب الهكتار . الناشر) سيكون في وضع أفضل إذا تضاعفت مساحة أرضه .

فن أين سيجد الأدوات والسماد وطرق الهندسة الزراعية وما شابه ذلك من الوسائل اللازمة للعمل الجماعي ؟ وهنا بالذات يتضح التفوق الهائل للشعاع الريفي ، الروسي على المشاعات المتخلفة من نفس الطراز . فهي الوحيدة التي بقيت في أوروبا على نطاق دولة واسع . وهي لا تزال موجودة نظراً لذلك في الوسط التاريخي الذي يقسم فيه الإنتاج الرأسمالي القائم في آن واحد معها كافة ظروف العمل الجماعي لها . ولدى الشعاع الريفي الروسي فرصة استخدام كانه انجازات النظام الرأسمالي الإيجابي دون المرور عبر شعب كاوديا .

وأحسن دليل على أن مثل هذا التطوير « للشعاع الريفي » يطابق اتجاه العملية التاريخية لعصرنا ، هو الأزمه المحتمة التي تحيق بالإنتاج الرأسمالي في البلدان الأوروبية والأميركية التي تطورت فيها بشكل أكبر ، تلك الأزمه التي سيقضى عليها بالقضاء على الرأسمالية وعودة المجتمع

« أنزل السمينيون الهزيمه بحشود الروم وأجبروهم على المرور بين صفيين من جنودهم من حملة الحراب ، الأمر الذي اعتبر أكبر عار للجيش المهزوم وذلك في الشعب الواقعه قرب مدينة كاوديا الرومانيه القديمه عام ٢٢١ قبل الميلاد ابان حرب السمينين الثانيه . ومن هنا جاءت عبارة « المروء عبر شعب كاوديا » التي تعني التعرض لأقصى إهانة . الناشر .

الحديث إلى شكل أعلى من طراز مـ غل في القدم أى إلى الإنتاج الجماعى
والحياسة الجماعية .

كتب فى النصف الثانى من شباط (فبراير) وأوائل آذار (مارس)

• ١٨٨١

ماركس وانجلس المؤلفات ، المجلد ١٩ ، ص ٤٠٧ ، ٤٠٨ .

ماركس وأنجلز

من مقدمة الطبعة الروسية الثانية لبيان الحزب الشيوعي

عند وقوع ثورة ١٨٤٨ - ١٨٤٩ ، كان ملوك أوروبا وكذلك برجوازياتها ، يرون في تدخل روسيا الوسيلة الوحيدة للنجاة من البروليتاريا التي بدأت تستيقظ ، فكانوا يعلنون القيصر زعيم الرجعية في أوروبا . أما اليوم ... فأصبحت روسيا في طليعه الحركة الثورية في أوروبا .

كان ، البيان الشيوعي ، يستهد إعلان الزوال المقبل . والمحتوم للملكية الرجوازية الحالية . ولكن في روسيا ، إلى جانب المحية الرأسمالية التي تتطور بمرعه شديدة . وإلى جانب ملكية الأرض البرجوازية التي أول ما بدأت تنشأ وتطرد ، نرى أن أكثر من نصف الأرض هو ملك مشاع بين الفلاحين . فالمسألة تنحصر ، إذن ، في أن نعرف : أبوسع الملكية المشاعية عند الفلاحين الروس — التي هي شكل متفكك جدا من ملكية الأرض المشاعية البدائية — أن تنتقل بصورة مباشرة إلى شكل أعلى ، شيوعي لملك الأرض ، أم ينبغي أن تنم في بادئ الأمر طريق الانحلال الذي عاناه التطور التاريخي في الغرب ؟

إن الجواب الوحيد الذي يمكن إعطاؤه على هذا السؤال في الوقت

الحاضر هو : إذا أدت الثورة الروسية إلى نشوب ثورة بروتارية في الغرب ، وكانت الثورتان إحداهما تتم الأخرى فإن ملكية الأرض المشاعية الحالية في روسيا يمكن أن تكون نقطة إنطلاق لتطور شيوعي .

ماركس وإنجلس	كتب في ٢١ كانون الثاني
المؤلفات ، المجلد ١٩ ،	(يناير ١٨٨٢)
ص ٣٠٥	

فريدريك انجلز

من رسالة الى كارل كاوتسكى.

.. ولانى أرى أن المستعمرات بكل معنى الكلمة ، أى البلدان التى يشغلها الأوروبيون، كندا والكاب. ، وأستراليا ستغدو جميعها مستقلة أما البلدان المستعبدة فقطوالتي يقطنها سكانها الأصليون ، الهند والجزائر والممتلكات الهولندية والبرتغالية والأسبانية، فإنه يقتضى لها، بالعكس، أن تأخذها البروليتاريا فى يدها لفترة من الزمن وتسبر بها بأسرع ما يمكن نحو الاستقلال . من الصعب التكهن بكيفية تطور هذه الحركة .

، كانت هذه الرسالة بمثابة الرد على رسالة كارل كاوتسكى (٨٥٤ — ١٩٣٨) أحد القادة البارزين فى الاشتراكية الديمقراطية الألمانية والمؤرخة فى ١١ آيار (مايو) ١٨٨٢ . اتد طلب كاوتسكى انجلز أن يبدى رأيه حول مسألة المستعمرات ، وبصورة رئيسية حول مصائر المستعمرات بعد انتصار البروليتاريا الأوروبية . أما كاوتسكى نفسه فقد زعم فى رسالته أنه لو بقيت الهند ضمن ممتلكات بريطانيا لكان ذلك « أمراً نافعاً ، بالنسبة للبروليتاريا الإنجليزية وبالنسبة للهند على حد سواء . الناشر .

• • لإقليم الكاب (الرجاء الصالح) . فى ذلك الوقت مستعمرة بريطانيا العظمى فى جنوب أفريقيا . الناشر .

... سترتب علينا القيام بأشياء كثيرة عندنا . أن إعادة تنظيم أوروبا وأمريكا الشمالية توغر لنا فوراً قوة هائلة ومثالا بليناً إلى حد أن البلدان شبه المتعدنة ستسبر من تلقاء نفسها وراءه ؛ والحاجات الاقتصادية وحدها كفيلة بهذه المهمة . ولكل أية أطوار اجتماعية وسياسية يترتب على هذه البلدان اجتيازها قبل أن تبلغ أيضا التنظيم الاشتراكي ، فهذا ما لا نستطيع اليوم ، كما أعتقد أن نجيب عليه إلا بفرضيات لا طائل تحتها . غير أن ثمة أمراً لا يقبل الشك ، هو أن البروليتاريا الظائرة لا تستطيع أن تفرض أية سعادة على شعب أجنبي دون أن تقوض بذلك انتصارها بالذات .

ماركس وانجلس	كتب في ١٢ أيلول
اؤلقات ، ايجاد ٣٥ ،	(سبتمبر) ١٨٨٢
ص ٢٩٧ ، ٢٩٨	

فريدريك انجلس

من رسالة الى نيقولاى دانييلسون*

... فى سنة ١٨٥٤ ، أو ما يقاربها ، كان وجود المشاعه ، من
جبهه ، وضرورة بناء صناعه كبيره ، من جبهه أخرى ، نفلتى الإنطلاق
بالنسبه لروسيا . وإذا أخذت بعين الاعتبار كل وضع بلادك بجمله ،
كما كان آنذاك ، فهل ترى هناك ولو أقل إمكانيه لتأنيح المشاعه
الفلاحيه بالصناعه الكبيره ، وبفضلا عن ذلك ، بشكل من شأنه ، من
جبهه ، أن يجعل من الممكن تطور الصناعه الكبيره ، ومن جبهه أخرى
أن يرفع هذه المشاعه البدائيه إلى مستوى مؤسسه إجتماعيه تتفوق كثيرا
على كل ما رآه العالم حتى الآن؟ وهذا فى وقت واصل فيه الغرب الوجود
فى ظل النظام الرأسمالى ؟ يخيّل لى أن هذا التطور الذى يتفوق على كل
ما هو معروف فى التاريخ، من شأنه أن يتطلب ظروفًا إقتصاديه وسياسيه
وفكرية تختلف عن الظروف التى كانت متوفرة فى ذلك الوقت
فى روسيا .

* نيقولاى دانييلسون (١٨٤٤ - ١٩١٨) — كاتب إقتصادى

روسى . ترأسل مع ماركس وانجلس خلال عدد من السنين . الناشر .

لا ريب في أن انشاعه، وكذلك الارتيل، إلى حدمعين، كانا
 ينطويان على بعض أجنه كان يمكنها، في ظروف معينة، أن تتطور
 وتخلص روسيا من ضرورة المرور عبر عذابات النظام الرأسمالي. إلى
 موافق تماما على رسالة صاحبنا بعدد جوكوفسكي ولكن
 الشرط الضروري الأول لهذا الغرض، أيه ويرأي على العراء، كان
 دفعه من الخارج أي تغيير النظام الاقتصادي في أوروبا الغربية،
 والقضاء على النظام الرأسمالي في تلك البلدان إلى نشأ فيها ثورة الأولى.

ولو كنا تقدمنا في حينه في الغرب بمزيد من السرعة في تطورها
 الاقتصادي، ولو كنا أظهرنا أننا قادرون على الإطاحة بالنظام الرأسمالي
 منذ عشر سنوات أو منذ عشرين سنة، فلربما كان قد توهم آنذاك
 لروسيا الوقت لوقف ميل تطورها الخاص في اتجاه الرأسمالية.

كتب في ٢٤ شباط	ماركس وانجلس
(فبراير) ١٩٠٠	المؤلفات، المجلد ٣٩،
	ص ٢٣، ٢٤

* شكل من التعاونية. المغرب.
 ** المقصود هنا كارل ماركس. الناشر.

فريدريك انجلس
من رسالة الى نيقولاى دانييلسون

وأستطرد فأقول أن التطور في روسيا من الشيوعية الزراعية البدائية إلى شكل اجتماعى أرقى كان من شأنه أن يصبح ممكنا بقدر لا يزيد عنه في أى مكان آخر لو أن هذا الشكل الأرقى كان موجوداً من قبل في بلد آخر ولو كان بمثابة نموذج ومثال . أن هذا الشكل الأرقى - حيث هو ممكن تاريخياً - هو عاقبة ضرورية لشكل الإنتاج الرأسمالى والتناحر الأثينى الاجتماعى الذى يخلق هذا الشكل ؛ ولا يمكنه أن يتطور مباشرة من المشاعة الزراعية إلا بصورة تقليد للنماذج الموجودة سلفاً في مكان ما . ولو كانت أوروبا الغربية في ١٨٦٠ - ١٨٧٠ ناضجة لمثل هذا التحول ، ولو كان هذا التحول يتحقق آنذاك في إنجلترا وفرنسا إلخ ، لكان من شأن الروس في هذه الحال تبيان ما كان من الممكن فعله في مشاعتهم التى كانت لا تزال في ذلك الوقت أرضاً بكرًا إلى هذا الحد أو ذاك .

كتب في ١٧ تشرين الأول
ماركس وانجلس
(أكتوبر) ١٨٩٣ المؤلفات ، المجلد ٣٩ ص ١٢٩

فريدريك انجلس

من تذييل مقال « حول المسألة الاجتماعية في روسيا »

في الوقت الذي نجد فيه أن المجتمع في أوروبا الغربية يتحلل وتهدهده تناقضات تطوره التي لا يمكن التغلب عليها بالهلاك ، نجد في نفس الوقت حوالى نصف مجموع الأراضي المزروعة في روسيا ما زال ملكا مشتركا في أيدي المشاعة الفلاحية . وإذا كان حجم التناقضات في الغرب عن طريق التنظيم الجديد للمجتمع يفترض كشرط لازم ، انتقال كافة وسائل الإنتاج وبالتالي الأرض أيضا إلى ملكية المجتمع بأسره ، فأين اذن مكان الملكية المشاعة الموجودة فعلا أو على الأصح التي لا زالت موجودة في روسيا من تلك الملكية المشتركة التي يترتب على الغرب مجرد انشاءها ؟ أفلا تستحق أن تكون نقطة انطلاق لحركة شعبية تحول فور تخلى المرحلة الرأسمالية كلها تشكيل الشيوعية الفلاحية

« كتبه فريدريك انجلس وفقا لرغبة الماركسيين الروس الذين أصدروا في عام ١٨٩٤ بجنيف كتابا بعنوان « فريدريك انجلس يتحدث عن روسيا » . ويورد انجلس في هذا المقال استنتاجات أبحاثه مع كارل ماركس حول إمكانية تجنب الدول المتخلفة اقتصاديا المرحلة الرأسمالية من التطور في طريقها إلى الاشتراكية .

الروسية إلى ملكية اشتراكية عامة حديثة لسائر وسائل الإنتاج ،
مغنية إياها بكافة المنجزات التكنيكية للعصر الرأسمالى ٩ .

إن طرح المسألة فى حد ذاتها يبين الاتجاه الذى يجب البحث فيه
عن الحل . فتمت عاشت المشاعة الروسية مئات السنين ولم يظهر داخلها
مطلقا أى حافز لى تصنع من ذاتها شكلا أعلى للملكية المشتركة
كما كان الامر بالضبط بالنسبة ، للمارك ، الألمانى والبلغون الكلتية
والمشاعة الهندية والمشاعات الأخرى بنظمها الشيوعية البدائية . وتمرور
الوقت تحوات كل هذه المشاعات تحت تأثير الظروف المحيطة بها وكذلك
التي ظهرت داخلها والتي شملت تدريجيا انتاجها السلمى والتبادل بين
عائلات منفردة وأشخاص على حدة فأخذت تفقد طابعها الشيوعى شيئا
فشيئا وتحوات إلى مشاعات للفلاحين مستقلين عن بعضهم البعض .
ولذا فإذا كان من الممكن أصلا طرح سؤال عما إذا كان ينتظر المشاعة
الروسية مصير آخر أفضل فإن سبب ذلك لا يتأصل فيها بحد ذاتها
ولكن يتأصل فى سبب واحد هو أنها قد احتفظت فى إحدى البلدان
الأوروية بمقدرة نسبية على الحياة إلى الزمن الذى دخل فيه ليس
الإنتاج البضاعى بوجه عام فى أوروبا الغربية بل وحتى أعلى وآخر
أشكاله ألا وهو الإنتاج الرأسمالى ، فى تناقض مع القوى المنتجة التي
أنشأها بنفسه ، وأصبح غير قادر على مواصلة توجيه هذه القوى وعندما
يموت من جراء هذه التناقضات الداخلية والصدامات الطبقية الناجمة

عنها . ويتضح من هذا أن مبادرة مثل هذا التحول للمشاعة الروسية يمكن أن تطلق بشكل استثنائي من بروياتاريا الغرب الصناعية وحدها وليس من المشاعة نفسها . أن انتصار برولياتاريا أوروبا الغربية على البرجوازية وما يترتب على ذلك من إبدال الإنتاج الرأسمالي بإنتاج يوجهه المجتمع هو الشرط التمهيدي الضروري لرفع المشاعة الروسية إلى نفس هذه الدرجة من التطور .

وفي الواقع لم يحدث إطلاقاً في أى مكان أن ولدت الشيوعية الزراعية التي ظلت باقية منذ النظام العشائري من نفسها شيئاً سوى تحليلها الذاتي . وكانت المشاعة الفلاحية الروسية نفسها تمثل في عام ١٨٦١ (عام إلغاء نظام القنانة في روسيا . الناشر .) شكلاً واحداً نسبياً من أشكال هذه الشيوعية ، وكان على الفلاحة المشتركة للأرض التي كانت باقية في بعض مناطق الهند وفي المشاعة البيئية السلاوية الجنوبية والتي من المحتمل أن تكون منشأ المشاعة الروسية ، أن تنصح المجال أمام إدارة المزارع من قبل عائلات منفردة ، وكانت المملكية المشاعية قد ظهرت فقط في إعادة تقسيم الأرض التي كانت تجري في مناطق مختلفة بعد فترات متباعدة للغاية . وبمجرد ما توقف هذه التسميات بحد ذاتها أو نتيجة لقرار خاص ، تظهر أمامنا قرية من الفلاحين ذوي قطع الأرض المفتة .

إلا أن تلك الحقيقة القاتلة إن الإنتاج الرأسمالي في أوروبا الغربية

بوجوده جنباً إلى جنب مع المشاعة الفلاحية الروسية يقرب في نفس الوقت من لحظة هلاكه ويحمل في طياته جنين شكل جديد من أشكال الإنتاج ستستخدم فيه وسائل الإنتاج على هيئة ملكية اجتماعية في نظام منهاجى - أن تلك الحقيقة وحدها لا يمكن أن تفخ في المشاعة الروسية القوة التي تعطيها إمكانية أن تطور من نفسها هذا الشكل الاجتماعى الجديد . فعلى أى نحو تستطيع المشاعة استيعاب القوى المنتجة الهائلة للمجتمع الرأسمالى على هيئة ملكية اجتماعية وسلاح اجتماعى قبل أن يتمكن المجتمع الرأسمالى نفسه من تحقيق هذه الثورة ؟ وعلى أى نحو تستطيع المشاعة الروسية أن تبين للعالم كيفية إدارة الصناعة الضخمة على أسس اجتماعية فى الوقت الذى ضاعت فيه مقدراتها على زراعة أراضيها الخاصة وفق الأسس الاجتماعية ؟ .

ومن المستحيل تاريخياً أن يتأتى على المجتمع الموجود فى درجة أدنى من التطور الإقتصادى أن يحل المهام والزاعات التى لم تكن تظهر أو حتى كان من الممكن أن تظهر سوى فى مجتمع يقف على درجة أعلى كثيراً من التطور . أن كل أشكال المشاعات العشائرية التى نشأت قبل ظهور الإنتاج البضاعى والتبادل الخاص لا يجمعها مع المجتمع الإشتراكى المقبل سوى شئ مشترك واحد هو أن وسائل الإنتاج ، بعض الأشياء المعروفة ، توجد فى ملكية عامة واستخدام عام لجماعات معلومة . إلا أن هذه الخاصية المشتركة لا تجعل وحدها الشكل الاجتماعى الأدنى قادراً على أن يخلق من ذاته المجتمع الاشتراكى المقبل ، هذا التاج

الآخر للمجتمع الرأسمالى والذى يولده هذا المجتمع بنفسه . وينبغى على كل من تلك التشكيلات الاقتصادية أن تحمل مهامها الخاصة التابعة عن نفسها ؛ وإذا أقدمت على حل المهام المطروحة أمام تشكيلة أخرى غريبة تماما ، لكان هذا هديانا مطلقا . ولا ينطبق هذا على المشاعة الروسية بدرجة أقل من المشاعة العائلية السلافية الجنوبية أو من المشاعة القبلية الهندية ومن أى شكل اجتماعى آخر يتميز بالحيازة المشتركة لوسائل الإنتاج .

ولكن فى مقابل ذلك فإنه ليس من الممكن فقط بل ومن المؤكد ، بعد انتصار البروليتاريا وانتقال وسائل الإنتاج إلى الحيازة العامة لشعوب أوروبا الغربية ، التى أتيج لها لتوها السبر على طريق الإنتاج الرأسمالى والتى ظلت فيها النظم العشائرية أو بقايا أمثالها حتى الآن ، أنها قد تستخدم بقايا الحيازة المشاعية هذه وما ترتب عليها من العادات الشعبية كوسيلة جبارة لاختصار عملية تطورها إلى حد كبير إلى المجتمع الاشتراكى وتجنب الجزء الأكبر من تلك المعاناة وذلك التضال الذين تأتى علينا تمهيد الطريق عبرهما فى أوروبا الغربية . ولكن الشرط الحتمى لذلك هو قوة المثال والدعم النشط من جانب الغرب الذى لا يزال رأسماليا بعد . وعندما يتحقق التغلب على الإقتصاد الرأسمالى فى وطنه وفى البلدان التى حقق فيها ازدهارا ، وعندما ترى البلدان المتخلفة ، على ضوء هذا المثال ، كيف يتحقق ذلك ، وكيف توضع

القوى المنتجة للصناعة الحديثة على هيئة ملكية اجتماعية لخدمة المجتمع بأسره ، حينئذ فقط تستطيع هذه البلدان المتخلفة الوقوف على طريق مثل هذه العملية المختصرة للتطور . ويمكن نجاحها في هذه الحال مضمون دائما ...

وأنا لا أجرؤ على الحكم هل ظلت هذه المشاعة حتى الآن (في روسيا . الناشر) بقدر تستطيع معه عند الزوم ، كما كنت وماركس تؤمل في عام ١٨٨٢ ، بالتوافق مع الانقلاب في أوروبا الغربية أن تصبح نقطة إنطلاق للتطور الشيوعي . ولكن الذي لا يتطرق إليه الشك هو : أنه حتى يبقى شيء ما من هذه المشاعة ، يجب قبل كل شيء الإطاحة بالإستبداد القيصري وقيام النورة في روسيا . فالثورة الروسية لن تتزعزع الجانب الأعظم من الأمة ، أى الفلاحين ، من عزلة قرايم التي تمثل عالمهم ودينام فحسب ، ولن تخرج فقط بالفلاحين إلى مسرح عريض حيث يتعرفون على العالم الخارجى ومن ثم على أنفسهم ، فسيفهمون وضعهم الخاص ووسائل التخلص من الفاقة الحالية ، بل ستعطى أيضا دفعة جديدة للحركة العمالية في الغرب وستهيء لها ظروفًا أفضل للنضال ومن ثم تسرع بتحقيق انتصار البروليتاريا الصناعية المعاصرة .

كُتبت في النصف الأول من كانون ماركس وانجلس . المؤلفات ،
الثاني (يناير) ١٨٩٤ المجلد ٢٢ ص ٤٤٣ - ٤٤٦ ، ٤٥٣

لينين

من مقال : بصدد الكاريكاتور عن الماركسية

وبصدد (الاقتصادية الامبريالية) *

إن الثورة الإجتماعية لا يمكنها أن تحدث إلا بصورة عهد يجمع الحرب الاهلية التي تشنها البروليتاريا على البرجوازية في البلدان المتقدمة ضد جملة كامله من الحركات الديموقراطية والثورية ، بما فيها حركات التحرر الوطني ، في الأمم غير المتطورة والمتأخرة والمظلومة .

لماذا ؟ لأن الرأسمالية تتطور بصورة متفاوتة ، ولأن الواقع الموضوعي يبين لنا ، إلى جانب الأمم الرأسمالية المتطورة ، جملة كامله من أمم ضعيفة جداً من الناحية الاقتصادية وغير متطورة إطلاقاً من الناحية الاقتصادية .

ينبغي لنا نحن العمال الروس أن نطالب حكومتنا بالخروج من مونغوليا ومن تركستان ومن بلاد فارس ، وأنه ينبغي للعمال الانجليز

* وجه لينين مقاله غذا ضد من يسمون بـ " الإقتصاديين الامبرياليين " ، في الحركة العمالية ، والذين زعموا أن ضرورة النضال من أجل الديموقراطية " تزول " ، في عهد الامبريالية وطلبوا رفض الشعار القائل بحق الأمم في تقرير مصيرها . الناشر .

أن يطالبوا الحكومة الإنجليزية بالخروج من مصر ومن الهند ومن بلاد فارس إلخ
ولكن هل يعنى ذلك أننا نريد نحن البروليتاريين الانفصال عن العمال والفلاحين
المصريين ، عن العمال والفلاحين المونغوليين أو التركستانيين أو الهنود ؟
وهل يعنى ذلك أننا نحن ننصح جماهير الكادحين فى المستعمرات
« بالانفصال » عن البروليتاريا الأوروبية الواعية ؟ كلا ، قطعاً . لقد
أيدنا على الدوام وما نزال نؤيد وستؤيد أوثق التقارب والاندماج بين
العمال الواعين فى البلدان المتقدمة والعمال والفلاحين والبيد فى جميع
البلدان المظلومة . وكنا على الدوام ننصح جميع الطبقات المظلومة فى جميع
البلدان المظلومة ، بما فى ذلك المستعمرات ، وسننصحها على الدوام بأن
لا تفصل عنا وبأن تقرب منا وتتدجج فيما ما أمكن .

إننا سنبدل قسارى جهودنا للتقارب مع المونغوليين والفرس
والهنود والمصريين والاندماج بهم ، ونحن نعتقد أن من واجبنا
ومصلحتنا أن نفعل ذلك ، وإلا تكون الاشتراكية فى أوروبا غير
وطيدة . وسنبذل كل ما فى وسعنا لنقدم لهذه الشعوب المتأخرة والمظلومة
أكثر من « المساعدة الثنائية الزهية » حسب تعبير موفق للاشتراكيين -
الديمقراطيين البولونيين ، أى مساعدتها على الانتقال إلى استخدام
المكينات وتسهيل العمل ، على الانتقال إلى الديمقراطية ، إلى الاشتراكية .

(كتب فى آب (اغسطس) تشرين الأول (اكتوبر) ١٩١٦ .

لينين . المؤلفات الكاملة ، المجلد ٣٠ ، ص ١١٢ ، ١١٩ - ١٢٠)

لينين

من الدعوة الى الرفاق الشيوعيين في تركستان

اسمحوا لي أن أتوجه إليكم لاصفتي رئيسا لمجلس مفوضي الشعب
ولمجلس الدفاع ، بل بصفتي عضوا في الحزب .

لأننا إذا قلنا إن إقامة العلاقات الصحيحة مع شعوب تركستان *
لها اليوم بالنسبة لجمهورية روسيا الاتحادية الاشتراكية السوفيتية أهمية
قصوى ذات طابع تاريخي عالمي .

أن موقف جمهورية العمال والفلاحين السوفيتية حيال الشعوب
الضعيفة المظلومة حتى اليوم سيكون ذا أهمية عملية بالنسبة لآسيا من
أقسامها إلى أقصاها وبالنسبة لجميع المستعمرات ، للآلاف والملايين
من الناس .

* في نيسان (إبريل) ١٩١٨ تم تأسيس جمهورية تركستان
الإشتراكية السوفيتية ذات الحكم الذاتي في آسيا الوسطى ، على
أراضي محافظة تركستان القائمة سابقا ضمن الإمبراطورية الروسية .
ونتيجة تطوير كيانات الدولة الوطنية السوفيتية تأسست في آسيا
الوسطى في أعوام ١٩٢٤ — ١٩٣٦ الجمهوريات التالية : الأذبيك
والتاجيك والتركماني والقرغيزية ، والتي دخلت ، كالجمهوريات
المتحدة ، إلى قوام الاتحاد السوفيتي . الناشر .

أرجوكم كل الرجاء أن تعيروا هذه المسألة قصارى انتباهكم ، وأن
تبذلوا كل الجهود لإقامة العلاقات الراقية مع شعوب تركستان على
أساس الأعمال والأمثلة الحسنة ، وأن تبرهنوا لها بالأعمال خالص
رغبتنا في استئصال جميع آثار الإمبريالية الروسية بغية التضال بتفان
ضد الإمبريالية العالمية وفي مقدمتها الإنجليزية .

نشرت الدعوة في ٧ - ١٠
تشرين الثاني (نوفمبر) ١٩١٩
لينين المؤلفات الكاملة
المجلد ٣٩ ، ص ٤ ٣

لينين

من تقرير في المؤتمر الثاني لعامة

روسيا للمنظمات الشيوعية لشعوب الشرق *

: . . . يسن جدا أن أستطيع توجيه التحية لمؤتمر الرفاق الشيوعيين
يمثل منظمات الشرق الإسلامي ، وأن ألقى بضع كلمات حول الوضع
الراهن في روسيا والعالم كله . لأن موضوع تقريرى هو الوضع الراهن ،
ويخيل لى أن النقطة الجوهرية في هذه المسألة اليوم هى موقف شعوب
الشرق من الإمبريالية والحركة الثورية بين هذه الشعوب . وغنى عن

* انعقد المؤتمر في موسكو من ٢٢ تشرين الثاني (نوفمبر) حتى ٣
كانون الأول (ديسمبر) عام ١٩١٩ . وحضر المؤتمر ٨٢ مندوبا
يمثلون الأحزاب الشيوعية والمنظمات الديمقراطية الثورية لجميع
شعوب الشرق السوفيتى . فى اليوم الأول من أعمال المؤتمر ألقى لينين
تقريراً عن الوضع الراهن . الناشر .

القول أن حركة شعوب الشرق الثورية هذه لا يمكنها أن تتطور اليوم
 بنجاح كما لا يمكنها أن تجد حلالها أن لم تكن عن صله وثقى بالنضال
 الثورى الذى تخوضه جمهوريتنا السوفيتية ضد الإمبريالية العالمية .
 وبحكم جملة من الظروف ، منها تأخر روسيا ومساحاتها الشاسعة وكونها
 على تخوم أوروبا وآسيا ، على تخوم الغرب والشرق ، ترتب علينا
 — ونحن نرى فى ذلك شرفا عظيما — أن نأخذ على عاتقنا كل عبء
 المبادرين إلى الأحداث المتوقعة فى المستقبل القريب بزيادة النضال
 ضد الإمبريالية العالمية اتساعا وعتادا وبأنه سيكون حتما على اتصال
 بنضال الجمهوريه السوفيتيه ضد قوى الإمبريالية الموحدة .

... فاسمحوا لى أن أتأول فى الختام الوضع الناشئ . حيال قوميات
 الشرق . أنتم تمثلون منظمات شيوعيه وأحزابا شيوعيه لمختلف شعوب
 الشرق . وينبغى لى أن أقول أنه إذا كان قد تيسر للبلاشفه الروس
 أحداث صدع فى الإمبريالية القديمه ، إذا كانوا قد أقدموا على أداء
 مهمه فى منتهى العصر ولكنها فى منتهى الليل هى مهمه أحداث طرق
 جديدة للثورة ، فعلى عاتقكم أنتم ممثلى جماهير الكادحين فى الشرق تقع
 مهمه أعظم وأكثر جدوة . إذ يتضح كل الوضوح أن الثورة الاشتراكية
 التى تحتمر فى جميع رفاق العالم لن تكون قط مجرد انتصار للبروليتاريا
 فى كل بلد على برجوازيته . فلو كانت الثورات تجرى بسهولة وسرعه
 لكان ذلك من الأمور الممككه . ونحن نعلم أن الإمبرياليين لن يسمحوا

بذلك ، ، وأن جميع البلدان مسلحة ضد بلشقيتها الداخلية وأن تفكرها يتجه كله إلى الانتصار على البلشفيه في ديارها .

وعلى ذلك فالثورة الاشتراكية لن تكون لا كليا ولا بصورة رئيسيه عبارة عن نضال البروليتاريين الثوريين في كل بلد ضد برجوازيهم ، كلا ، بل ستكون نضالا من قبل جميع المستعمرات والبلدان التي تظلمها الامبرياليه ، نضالا من قبل جميع البلدان التابعة ضد الامبرياليه العالميه . في برنامج حزبنا المصادق عليه في شهر آذار (مارس) من السنه الجاريه * نوهنا باقتراب الثورة الاجتماعيه العالميه قائلين أن حرب الكادحين الاهليه ضد الامبرياليين والمستعمرين أختلت في جميع البلدان المتقدمه بجمع مع الحروب الوطنيه ضد الامبرياليه العالميه . يؤكد ذلك مجرى الثورة وسيؤكداه أقوى فأقوى . وسيحدث الشيء نفسه في الشرق أيضا .

نحن نعلم أن الجماهير الشعبيه في الشرق ستنهض بوصفها مشتركه مستقله في الحياه الجديده ، بوصفها صانعه للحياه الجديده ، لأن مئات الملايين من سكان الشرق تنسب إلى الأمم التابعه والمهضومه الحقوق التي كانت اليوم موضوعا لسياسه الامبرياليه الدوليه ، والتي كانت بالنسبه للحضارة والمدنيه الرأسماليتين توزيع الانتدابات على

* في آذار ١٩١٩ صادق المؤتمر الثامن للحزب اللينيني على البرنامج الجديد الذي وجه البلاد السوفييتيه صوب بناء المجتمع الاشتراكي الناشئ

المستعمرات ، فإنما يمنون توزيع الانتدابات للسلب والتهب وتخويل أقلية ضئيلة من سكان الأرض حق استثمار الأكثرية من سكان الكرة الأرضية . وهذه الأكثرية من سكان الكرة الأرضية . وهذه الأكثرية التي ظلت حتى اليوم بصورة نامية خارج إطار التقدم التاريخي لأنه لم يكن بوسعها أن تمثل قوة ثورية مستقلة ، قد كفت في أوائل القرن العشرين ، ونحن نعلم ذلك ، عن أن تلعب هذا الدور السلمي . فنحن نعلم أنه عقب سنة ١٩٠٥ * وقعت الثورات في تركيا وبلاد فارس والصين ، وأن الحركة الثورية قد تطورت في الهند . وأن الحرب الامبريالية قد مهدت بدورها لتعاظم الحركة الثورية . إذ أنه تأق أشراك أفواج كاملة من الشعوب المستعمرة في صراع الامبرياليين الاوربيين . وأيقظت الحرب الامبريالية الشرق أيضا ، وحذبت شعوبه إلى لجة السياسة الدولية . لقد سجلت إنجلترا وفرنسا الشعوب المستعمرة ونسجنا لها مجال الاطلاع على العناد الحربي والناكبات الحديثة . وستستخدم هذه الشعوب معرفتها هذه في انضال ضد السادة الامبرياليين ، وفي أثر مرحلة استيقاظ الشرق ستحل في الثورة المعاصرة

(*) يقصد لتين ثورة ١٩٠٥ — ١٩٠٧ الديمقراطية البرجوازية في روسيا والتي تعتبر أول ثورة شعبية في عهد الامبريالية .
الناشر .

(م ٥ - الطريق)

مرحلة اشتراك جميع شعوب الشرق في تقرير مصائر العالم كله ، لكيلا نكون مجرد وسيلة للأثراء . أن شعوب الشرق تستيقظ لكيما تعمل حقا وفعلا ولكيما يسهم كل شعب في تقرير مصير البشرية بأسرها .

ولهذا اعتقد أنه سيقرب عليكم في تاريخ تطور الثورة العالمية التي ستستمر سنوات عديدة وتطلب جهودا كثيرة إذا حكمنا على أساس البداية ، سيقرب عليكم أن تلعبوا في النضال الثوري وفي الحركة الثورية دورا كبيرا ، وأن تندمجوا في نضالنا ضد الامبريالية العالمية . أن اشتراككم في الثورة العالمية سيضعكم أمام مهمة عسيرة ومعقدة يكون النجاح في تحقيقها أساساً للنجاح العام ، لأن أكرتية السكان هنا تب لأول مرة إلى حركة مستقلة وتصبح عاملا فعالا في النضال لإسقاط الامبريالية العالمية .

أن أكرتية شعوب الشرق في وضع أسوأ من وضع أكثر بلدان أوروبا تأخرا — روسيا ، غير أنه تيسر لنا أن نوحّد الفلاحين والعمال الروس في النضال ضد بقايا الاقطاعية وضد الرأسمالية ، فسار نضالنا بهذه السهولة لأن الفلاحين والعمال قد اتحدوا ضد رأس المال والقطاعية وأن الاتصال بشعوب الشرق هو هنا أمر ذو أهمية فاصلة ، وذلك لأن أكرتية شعوب الشرق هي صورة نموذجية عن جماهير الكادحين — لا العمال الذين اجتازوا مدرسة المصانع والمعامل الرأسمالية — إنما

منهبر الفلاحين الكادحين المستثمرين الرازحين تحت وطأة ظلم القرون الوسطى . لقد أظهرت الثورة الروسية أن البروليتاريين الذين تغلبوا على الرأسمالية وتضافروا مع الجماهير الفقيرة من الفلاحين الكادحين المبعثرين قد هبوا ضد مظالم القرون الوسطى مظفرين . وينبغي على جمهوريتنا السوفيتية الآن أن ترص حولها جميع شعوب الشرق المستيقظة كي تناضل مع هذه الشعوب ضد الامبريالية العالمية .

وفي هذا الحفل تواجهمكم مهمة لم تواجه الشيوعيين في العالم كله من قبل : ينبغي لكم أن تستندوا في الميدانين النظري والعملي إلى التعاليم الشيوعية العامة وأن تأخذوا بعين الاعتبار الظروف الخاصة غير الموجودة في البلدان الأوربية لكي يصبح بإمكانكم تطبيق هذه التعاليم في الميدانين النظري والعملي في ظروف يؤلف فيها الملاحون الجمهور الرئيسي وتلح فيها مهمة النضال لا ضد رأس المال ، بل ضد بقايا القرون الوسطى . وهذه المهمة عسيرة وفريدة في نوعها ، غير أنها مهمة تعطى أطيب النعمات ، إذ تجذب إلى النضال تلك الجماهير التي لم يسبق لها أن اشتركت في النضال ، وتتيح لكم من الجهة الأخرى الارتباط أوثق ارتباط بالأممية الثالثة ، بفضل تنظيم الخلايا الشيوعية في الشرق ،

(هـ) أن الأممية الثالثة ، الشيوعية ، التي وحدت ، بمبادره من لينين الاحزاب الشيوعية في العالم بأسره ، تأسست في آذار (مارس) ١٩١٩ وزالت من الوجود عام ١٩٤٣ بعدما نفذت مهمتها الخاصة بتطهير وتدعيم الحركة الشيوعية العالمية . الناشر .

ينبغي لكم أن تجدوا أشكالاً أصيلة لهذا التحالف بين البروليتاريين
الطليعيين في العالم كله وجماهير الكادحين والمستثمرين في الشرق الذين
غالباً ما يعيشون في ظروف القرون الوسطى . لقد حققنا في بلادنا على
نطاق صغير ما ستحققونه أنتم في بلدان كبيرة وعلى نطاق كبير . وأنى
أمل أن تحمّوا هذه المهمة الثانية بنجاح أيضاً . أن لديكم ، بفضل
المنظمات الشيوعية الموجودة في بلدان الشرق والتي تمثلونها أنتم هنا ،
ارتباطاً بالبروليتاريا الثورية الطليعية ، والمهمة التي تواجهكم هي أن
تواصلوا الحرص على التيام بالدعاية الشيوعية في داخل كل بلد من
البلدان باللائحة التي يفهمها الشعب .

وغنى عن القول أنه لن يحرز الانتصار الهائى غير البروليتاريا جميع
بلدان العالم الراقية . ونحن الروس نبدأ القضية التي ستسببها البروليتاريا
الانجليزية ، أو الفرنسية أو الألمانية ، ولكننا نرى أن هذه البروليتاريا
لن تحرز النصر بدون مساعدة جماهير الكادحين في جميع الشعوب
المستعمرة المظلومة ، وفي مقدمتها شعوب الشرق . ينبغي لنا أن ندرك
كل الإدراك أنه لا يمكن للطليعة وحدها أن تحقق الانتقال إلى
الشيوعية . المهمة هي أن توفق في جماهير الكادحين النشاط الثوري
الذي يحفزها إلى العمل والتنظيم بصرف النظر عن مستوى هذه الجماهير ،
وأن تنقل إلى لغة كل شعب التعاليم الشيوعية الحقيقية المعدة للشيوعيين

في البلدان الأرقى، وأن نحقق المهام العملية التي تتطلب التحقيق دون إبطاء وأن نندمج في النضال العام مع بروليتاريا البلدان الأخرى .

هذه هي القضايا التي لا تجدون حلولاً لها في أي كتاب من كتب الشيوعية ، ولكنكم تجدون حلولها في النضال العام الذي بدأته روسيا . لا بد لكم من طرح هذه القضية ومن حلها بخبرنكم الخاصة ، وسيساعدكم في ذلك ، من جهة ، التحالف الوثيق مع طليعة جميع الكادحين في البلدان الأخرى ، ومن الجهة الأخرى ، القدرة على إيجاد السبيل إلى قلوب شعوب الشرق التي تمثلونها هنا . لا بد لكم أن تستندوا إلى البرجوازية التي تستيقظ لدى هذه الشعوب ولا بد لها أن تستيقظ لدى هذه الشعوب ولا بد لها أن تستيقظ لدى هذه الشعوب ولا بد لها أن تستيقظ والتي لها مبرر تاريخي . وينبغي لكم في الوقت نفسه أن تشقوا طريقكم إلى جماهير الكادحين والمستثمرين في كل بلد من البلدان وأن تعلموا لها باللغة التي تفهمها أنه لا سبيل إلى التحرر غير سبيل انتصار الثورة العالمية ، وأن البروليتاريا العالمية هي الحليف الوحيد لجميع الكادحين والمستثمرين الذين يبلغ تعدادهم مئات الملايين بين أبناء شعوب الشرق .

هذه هي المهمة التي تواجهكم ، وهي مهمة ذات أبعاد منقطعة النظير ،
ولكن ما من شك في أنه سيتم ، بفضل عهد الثورة وتعاظم الحركة
الثورية ، وبتضافر جهود منظمات الشرق الشيوعية ، أداء هذه المهمة
بنجاح والسير بها حتى الانتصار التام على الامبريالية العالمية ،

٢٢ تشرين الثاني (نوفمبر) لينين . المؤلفات الكاملة .

المجلد ٢٩ ، ص ٣١٨ ، ٣٢٦ - ٣٣١

لينين من تقرير اللجنة المختصة بالمسألة القومية ومسألة المستعمرات

وقد أقرت لجنتنا بالاجماع الموضوعات الاولى مع التغييرات
كما اقرت الموضوعات الاضافية . وهكذا أمكننا أن نصل إلى الاتفاق
التام حول جميع القضايا الهامة . وسأقدم الآن بعض الملاحظات
الموجزة .

أولا ، ما هو الأمر الأهم في موضوعاتنا ، ما هي فكرتها
الأساسية ؟ أنها الفرق بين الأمم المظلومة والأمم الظالمة . ونحن نبرز

(*) في ٢٦ تموز (يوليو) ١٩٢٠ ألقى لينين في الجلسة الكاملة
للمؤتمر الثاني للاممية الشيوعية تقريراً نيابة عن اللجنة المختصة بالمسألة
القومية ومسألة المستعمرات والتي شكلها المؤتمر من ممثلي ١٨ حزبا
شيوعيا : وشكلت الموضوعات التي حضرها لينين في المسألة القومية
ومسألة المستعمرات أساساً لمناقشة هاتين المسألتين في اللجنة . وعلل
لينين في تقريره الفكرة القائلة بإمكانية انتقال البلدان والشعوب
المتخلفة اقتصاديا إلى الاشتراكية مع تجنب آلام مرحلة التطور
الرأسمالية . الناشر .

هذا الفرق ، على خلاف ما تفعل الآلة الثانية ، والديموقراطية البرجوازية . تهم البروليتاريا والاممية الشيوعية جدا في عصر الامبريالية بالاشارة الى اوقائع الاقتصادية المعينة والاطلاق عند حل جميع قضايا المستعمرات والقضايا النومية لا من المبادئ المجردة ، بل من ظاهرات الحياة الواقعية .

أن السمة الميزة للامبريالية هي كون العالم كله منقسما في الوقت الحاضر ، كما نرى ، إلى عدد كبير من الأمم المظلومة وعدد ضئيل من الأمم الظالمة في حوزتها الثروات الفائقة والطاقة الحربية الجبارة . والأمم المظلومة التي توجد مباشرة في حالة المستعمرات أو حالة دول في وضع يشبه وضع المستعمرات كبلاد فارس وتركيا والصين ، أو في حالة دول أصبحت بموجب معاهدات الصلح في حالة تبعية شديدة لدولة إمبريالية كبرى بعد أن هزمها جيش هذه الدولة ، تؤلف الاكثوية الكبرى وهي تزيد على مليار نسمة ، وتبلغ في أكبر الدول مليارا وربع مليار نسمة . إذا اعتدنا مجموع سكان الأرض مليارا

• الاممية الثانية اتحاد عالمي للأحزاب العالمية تأسس عام ١٨٨٩ قبل بداية الحرب العالمية الأولى (١٩١٤) وقف زعماء الأحزاب الاشتراكية في الاممية الثانية مواقف التوفيق مع الحكومات البرجوازية في بلدانهم وخانوا بذلك قضية الاشتراكية والطبقة العاملة . الناشر .

وثلاثة أرباع المليار ، أى أنها تواف حوالى ٧٠ فى المئة من سكان الأرض . وفكرة الفرق ، فكرة تقسيم الأمم إلى ظالمة ومظلومة ، بدت واضحة فى جميع الموضوعات . .

والفكرة الموجبة الثانية فى موضوعاتنا تتلخص فى كون العلاقات المتبادلة بين الشعوب ، فى كون نظام الدول العالمى ينسجم ، فى الوضع العالمى الراهن بعد الحرب الامبريالية ، بنضال مجموعة غير كبيرة من الأمم الامبريالية ضد الحركة السوفيتية والدول السوفيتية وعلى رأسها روسيا السوفيتية . وإذا ما غاب عنا ذلك لا يمكننا أن نطرح على الوجه الصحيح أى قضية من القضايا القومية أو من قضايا المستعمرات ، حتى ولو كانت هذه القضية تخص أبعد زوايا العالم . ولا يمكن للأحزاب الشيوعية سواء فى البلدان المتقدمة أو فى البلدان المتأخرة أن تطرح القضايا السياسية على الوجه الصحيح وأن تجد لها الحلول الصحيحة إلا فى حالة تبنيها لوجهة النظر المذكورة .

ثانيا ، بوجه أن أشير إشارة خاصة إلى مسألة الحركة البرجوازية الديمقراطية فى البلدان المتأخرة . فهذه المسألة بالذات قد أثارها بعض الخلافات . لقد دار بيننا الجدل عما إذا كان صحيحا من الناحيتين المبدئية والنظرية أن نعلن أن تأييد الحركة البرجوازية الديمقراطية فى البلدان المتأخرة واجب مفروض على الأممية الشيوعية والأحزاب

الشيوعية أم أن ذلك غير صحيح ؛ وبنتيجة هذا الجدل اتفق الرأي على
 أن تتحدث عن الحركة الوطنية الثورية بدلا عن الحركة البرجوازية
 الديمقراطية . . وليس من شك في أن كل حركة وطنية لا يمكن أن
 تكون غير حركة برجوازية ديمقراطية ، لأن الجمهور الأكبر من
 السكان في البلدان المتأخرة يتألف من الفلاحين الذين يمثلون العلاقات
 الرأسمالية — البرجوازية . ومن الوهم التصور أن الأحزاب البروليتارية
 تستطيع أن تطبق في هذه البلدان المتأخرة الخطة الشيوعية والسياسة
 الشيوعية — إذا أمكنها بوجه عام أن تنشأ في هذه البلدان — دون
 أن تكون على علاقات معينة مع حركة الفلاحين ودون أن تؤيدها
 فعلا . غير أنه قدمت هنا اعتراضات مؤداها أنه إذا ما تحدثنا عن
 الحركة البرجوازية الديمقراطية يندثر كل فرق بين الحركة الإصلاحية
 والحركة الثورية . ومع ذلك ، ظهر هذا الفرق في الآونة الأخيرة
 واضحا كل الوضوح في البلدان المتأخرة وفي المستعمرات ، لأن
 البرجوازية تبذل كل جهودها لتغرس الحركة الإصلاحية كذلك بين
 الشعوب المظلومة . لقد تم بعض التغارب بين برجوازية البلدان
 الاستعمارية وبرجوازية المستعمرات ، مما جعل برجوازية البلدان
 المظلومة ، — مع تأييدها للحركات الوطنية ، تناضل في الوقت نفسه ،
 في حالات كثيرة ، بل قل في معظم الحالات ، ضد جميع الحركات
 الثورية والطبقات الثورية بالاتفاق مع البرجوازية الامبريالية ، أي

معها . وقد أفيم على ذلك في اللجنة البرهان القاطع ، ورأينا أن الطريق الوحيد الصحيح هو أن نأخذ هذا الفرق بين الاعتبار وأن نبذل تنرييا في جميع الفقرات تعبير البرجوازية الديمقراطية ، بتعبير الوطنية - الثورية ، . ومغزى هذا التبديل يتلخص في أنه لا يتوجب علينا ، بوصفنا شيوعيين ، أن نؤيد ، ولن نؤيد ، الحركات التحررية البرجوازية في المستعمرات إلا في الحالات التي تكون فيها هذه الحركات ثورية حقا وفي الحالات التي لا يعيتمنا فيها بثلو هذه الحركات عن تربية وتنظيم جماهير الفلاحين والجماهير الفقيرة من المستثمرين تربية ثورية وتنظيما ثوريا . وفي حالة انعدام هذه الظروف يتوجب على الشيوعيين في هذه البلدان أن يناضلوا ضد البرجوازية الاصلاحية التي ينتمى إليها أبطال الامية الثانية أيضا . لقد تأسست الأحزاب الاصلاحية في المستعمرات ، ويحدث أن يسمى ممثلوا هذه الأحزاب أنفسهم بالاشتراكيين - الديمقراطيين والاشتراكيين . أن الفرق المشار إليه قد ذكر الآن في جميع الموضوعات ، واعتقد أن صياغة وجهة نظرنا قد أصبحت الآن أدق جدا .

ثم أريد أن أتقدم بملاحظة أخرى حول سوفيات الفلاحين . أن نشاط الشيوعيين الروس العمل في المستعمرات القيصرية السابقة ، في بلدان متأخرة كتركستان وغيرها ، وقد وضع أمامنا المسألة التالية : كيف نطبق الخطه الشيوعية والسياسة الشيوعية في ظروف ما قبل

الرأسمالية لأن السمة المميزة الهامة في هذه البلدان هي كون السيطرة فيها ملاقات ما قبل الرأسمالية ، ولذلك لا مجال فيها لحركة بروليتارية صرفة . تكاد البروليتاريا الصناعية تكون معدومة في هذه البلدان . وبالرغم من ذلك اضطلعنا فيها أيضا بدور القادة ، ويفضى لنا أن نضطلع بهذا الدور . وقد اتضح لنا من عملنا أنه ينبغي لنا في هذه البلدان تذليل صعوبات جسيمة ، غير أن النتائج العملية التي أسفر عنها عملنا قد بينت أيضا أنه بالرغم من هذه الصعوبات يمكن أن توفق في الجماهير النزوع إلى التفكير السياسي المستقل وإلى النشاط السياسي المستقل حتى في البلدان التي تكاد البروليتاريا تكون فيها معدومة . وظهر أن هذا العمل أصعب بالنسبة إلينا منه إلى وفاقنا في بلدان أوروبا الغربية ، لأن البروليتاريا في روسيا غارقة في أعمال إدارة الدولة . ومن الواضح كل الوضوح أن الفلاحين الموجودين في حالة تبعية شبه إقطاعية يمكنهم بكل تأكيد أن يبنوا فكرة التنظيم السوفيتي وأن يطبقوها فعلا . ومن الواضح أيضاً أن الجماهير المظلومة المستمرة لا من قبل رأس المال التجاري وحده ، بل أيضاً من قبل الاقطاعيين والدولة القائمة على الأسس الاقطاعي ، تستطيع أن تستخدم هذا السلاح ، هذا النوع من التنظيم في ظروفها أيضاً . أن فكرة التنظيم السوفيتي بسيطة ويمكنه التطبيق لا حيال العلاقات البروليتارية وحدها ، بل أيضاً حيال العلاقات الفلاحية الاقطاعية وشبه الاقطاعية :

وشبه الاقطاعية . وما تزال خبرتنا في هذا الحقل غير كبيرة جداً ، غير أن المناقشات التي دارت في اللجنة والتي اشترك فيها عدد من ممثلي البلدان المستعمرة قد بينت بما لا يدع مجالاً للشك أن موضوعات الأمية الشيوعية يجب أن تتضمن الإشارة إلى أن سوفيات الفلاحين ، سوفيات صالحة لا في البلدان الرأسمالية وحسب ، إنما هي صالحة أيضاً للبلدان التي تسيطر فيها علاقات ما قبل الرأسمالية ، وأجب الأحزاب الشيوعية والعناصر المستعدة لتشكيل الأحزاب الشيوعية هو دونما شك الدعوة لفكرة سوفيات الفلاحين ، سوفيات الكادحين في كل بلد وقطر ، في البلدان المتأخرة وفي المستعمرات ، ومن واجهم حينئذ تنشأ الظروف ، أن يقوموا على الفور بمحاولات لإنشاء سوفيات الشعب الكادح .

وفي هذا الحقل ينكشف أمامنا ميدان هام جداً من ميادين النشاط العملي يسترعى الانتباه . وما تزال خبرتنا المشتركة بهذا الصدد غير كبيرة جداً ، ولكن ستجتمع لدينا شيئاً فشيئاً مادة أغزر فأغزر . ولا جدال في أنه يمكن للبروليتاريا في البلدان المتقدمة ويجب على هذه البروليتاريا أن تساعد جماهير الكادحين المتأخرة ، وفي أن تطور البلدان المتأخرة يمكن أن ينطلق من مرحلته الراهنة ، متى مدت البروليتاريا الظافرة في الجمهوريات السوفيتية يدها لهذه الجماهير وقدمت لها المساعدة .

وقد دارت في اللجنة حول هذه المسألة مناقشات حادة نوعا . .

لقد طرحت المسألة بالشكل التالي : هل يمكننا أن نعتبر أن التأكيد القائل بأن المرحلة الرأسمالية في تطور الاقتصاد الوطني محتومة بالنسبة للشعوب المتأخرة التي تتحرر الآن والتي تلاحظ في أوساطها بعد الحرب حركة في اتجاه التقدم ، هو تأكيد صحيح . وقد كان جوابنا على هذا السؤال سلبيا . فإذا ما قامت للبروليتاريا الثورية الظافرة بدعاية منتظمة بين هذه الشعوب ، وإذا ما ساعدتها الحكومات السوفيتية بجميع الوسائل الموجودة تحت تصرفها ، عندئذ يصبح من غير الصحيح التأكيد بأن مرحلة التطور الرأسمالي هي مرحلة محتومة بالنسبة للأقوام المتأخرة . أن واجبا في جمع المستعمرات والبلدان المتأخرة لا يقتصر على تكوين ملاكات مستقلة من المناضلين ، لا يقتصر على تشكيل المنظمات الحزبية والقيام حالا بالدعاية من أجل تنظيم سوفياتات الفلاحين والسعي كي تصبح هذه السوفياتات ملائمة لظروف ما قبل الرأسمالية ، إنما يتوجب كذلك على الأهمية الشيوعية أن تقر وأن تثبت نظريا أنه بمساعدة البروليتاريا في البلدان المتقدمة ، يمكن للبلدان المتأخرة أن تنتقل إلى النظام السوفيتي وإلى الشيوعية عبر درجات معينة من التطور ، متجنبة مرحلة التطور الرأسمالي . ويستحيل أن ندر سلفا إلى الوسائل اللازمة لهذا الأمر . وستبيننا بذلك الخبرة العملية .

٢٦ تموز (يوليو) ١٩٢٠ .

لينين : المؤلفات الكاملة

المجلد ٤١ . ص ٢٤١ - ٢٤٦

لينين

من تقريره حول الاستعاضة عن المصادرة بالضرية المينة

(في المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي (البلشفي) في روسيا) *

أن تحويل المزارع الصغير ، تحويل كل ذهنيته وعاداته . إنما هو مهمة أجيال بكليتها . فقط الأساس المادي ، والتكنيت ، واستخدام التراكورات والآلات في الزراعة على نطاق واسع ، والكهربة على نطاق كبير ، فقط هذه العوامل بوسعها أن تحل هذه المسألة بالنسبة للمزارع الصغير ، أن تصاح كل ذهنيته ، إذا جاز القول . تلك هي العوامل التي كان بوسعها أن تبدل المزارع الصغير رأساً على عتب وبسرعة كبيرة . وعندما أقول أنه ينبغي أجيال بكليتها ،

* انعقد المؤتمر العاشر للحزب الشيوعي (البلشفي) في روسيا - كان ذلك هو إسم الحزب الشيوعي السوفييتي آنذاك - بموسكو في ٨ - ١٦ آذار (مارس) ١٩٢١ . وأشرف لينين على أعمال المؤتمر ، ورسم المؤتمر السبل المموسة للانتقال من الرأسمالية الاشتراكية في الحياة الاقتصادية بما فيها الزراعة . الناشر .

فإني لا أعنى أبدا أن ذلك يتطلب قرونا . أنكم تدركون جيدا أنه
تنبغي عشرات السنين على الأقل من أجل الحصول على تراكتورات
وآلات ومن أجل كهربة بلاد شاسعة . ذلك هو الوضع الموضوعي .

١٥ آذار (مارس) ١٩٢١ .

لينين . المؤلفات الكاملة

المجلد ٤٣ ، ص ٦٠ - ٦١

لينين

من كراسي : عن الضريبة العينية *

وكل المسألة ، سواء من الناحية النظرية أو من العملية ، هي أن نجد الطرائق الصحيحة التي تتيح بالضبط توجيه تطور الرأسمالية المحتوم (إلى درجة معينة ولفترة معينة) وجهة رأسمالية الدولة ؛ أن نقيم الشروط للضرورة لذلك ، ونؤمن ، في مستقبل غير بعيد ، تحويل رأسمالية الدولة إلى اشتراكية .

ولمعالجة حل هذه المسألة ، يجب ، قبل كل شيء ، أن نتصور ، بأوضح ما يمكن ، ما ستكون عليه رأسمالية الدولة وما يمكن أن

* فور انتهاء المؤتمر العاشر للحزب (آذار - مارس - ١٩٢١) الذي وضع برنامجاً اقتصادياً لمرحلة الانتقال من الرأسمالية إلى الاشتراكية ، بما فيه إجراءات خاصة بالنهوض بالاقتصاد الوطني والثقافة لشعوب الأطراف القومية السابقة في روسيا ، كتب لينين في آذار (مارس) - نيسان (أبريل) كراساً عن الضريبة العينية ، الذي حلل فيه تعليلاً عميقاً القرارات التي اتخذها المؤتمر . في أوائل أيار (مايو) خرج للكراس إلى الضوء . وفي نفس العام ترجم إلى اللغات الانجليزية والفرنسية والألمانية . الناشر .

(م ٦ - الحريق)

تكون عليه ، في الواقع العملي ، في قلب نظامنا السوفيتي ، في نطاق دولتنا السوفيتية .

إن أبسط حالة أو مثال يبين الطريقة التي توجه بها السلطة السوفيتية تطور الرأسمالية وجهة رأسمالية الدولة ، و « تغرس » بها رأسمالية الدولة ، إنما هو مثال الامتيازات . أن الجميع عندنا متفقون الآن على أن الامتيازات ضرورية ولكن ليس الجميع يفكرون بدور الامتيازات . ماهي الامتيازات في النظام السوفيتي ، إذا نظرنا إليها من حيث النماذج الاجتماعية الاقتصادية ومن حيث النسبة القائمة بينها ؟ إنها معاهدة ، كتلة تحالف ، بين سلطة الدولة السوفيتية ، أي البروليتارية ، ورأسمالية الدولة ضد العنصر الملاكى الصغير (البطريركى والبرجوازي الصغير) . أن صاحب الامتياز رأسمالى . وهو يدير مشروعه على النمط الرأسمالى . ليستدر منه الربح ، وهو يوافق على عقد معاهدة مع السلطة البروليتارية لكي يبنى ربحاً زائداً ، علاوة على الربح العادى ، أو لكي يحصل على المواد الأولية التي يستحيل أو يصعب الحصول عليها فائق الصعوبة بطريقة أخرى . والسلطة السوفيتية تجد في ذلك فائدتها : فإن القوى المنتجة تتطور ، وكمية المنتجات تزداد فوراً أو في أقصر الآجال عندنا ، مثلاً ، مئة من الاستثمارات والمناجم والغابات . ونحن لا نستطيع أن نستغلها كلها ، نظراً لقلة الآلات والمأكولات ووسائل النقل . ولهذا الأسباب عينا ، نرى استغلال القطاعات الأخرى . ان استغلال

المشروعات الكبيرة استغلالاً سيئاً وغير كافٍ يؤدي إلى تقوية عنصر صفار الملاك بجميع ظواهره : ازدياد ضعف الزراعة المحلية (ثم الزراعة برمتها) ، تقويض قواها المنتجة ، هبوط الثقة بالسلطة السوفيتية ، أعمال الاختلاس ، المضاربة الصغيرة الشاملة (وهي الأشد خطراً) ، ... إلخ . أن السلطة السوفيتية ، إدد تفرس ، رأسمالية الدواة بشكل الامتيازات ، تقوى الإنتاج المتطور عن الإنتاج المتأخر ، الإنتاج الآلى عن الإنتاج اليدوى ، وهي تزيد كمية المنتجات التى تعود إليها من الصناعة الكبيرة (حصتها) ، وتمرر العلاقات الاقتصادية التى تضبطها الدولة خلفاً للعلاقات البرجوازية الصغيرة القفوضوية . وإذا طبقنا سياسة الامتيازات فى حدود معقولة وباحتراص . ساعدتنا بلا ريب فى أن نحسن بسرعة (إلى درجة معينة ، قليلة الارتفاع) حالة الإنتاج ، ووضع الحال والفلاحين ، مقابل بعض التضحيات بالطبع ، مقابل التنازل للأعمال عن عشرات وعشرات الملايين من البودات من المنتجات الثمينة للغاية . أما المقياس والشروط التى تكون الامتيازات بموجبها مفيدة وغير خطيرة علينا ، فتحددها نسبة القوى . أن النضال هو الذى يبت فى هذا الأمر ، لأن الامتيازات هى أيضاً مظهر من مظاهر النضال ، هى استمرار النضال الطبقي بشكل آخر ، وليست أبداً إحلال السلام الطبقي محل النضال الطبقي . أن النشاط العملى سيدين طرائق النضال .

أن رأسمالية الدولة بشكل الامتيازات هي ، بالمقارنة مع سائر أشكال رأسمالية الدولة في قلب النظام السوفيتي ، الشكل الذي ربما هو الشكل الأبسط ، الأوضح ، الأجل ، الشكل ذو المعالم الأدق . فأمّا هنا ، بكل جلاء ، معاهدة صريحة ، مكتوبة ، مع رأسمالية أوروبا الغربية ، الرأسمالية الاوفر ثقافة ، الأكثر تقدماً . ونحن نعرف بدقة الأجل الذي نمنح فيه الامتياز ، نعرف شروط الاسترداد والتعويض قبل الموعّد ، إذا كانت المعاهدة تنص على هذا الحق . نحن ندفع «جزية» معينة للرأسمالية العالمية ، ندفع لها ، بهذا الصدد أو ذاك ، «فدية» ، مقابل حصولنا فوراً على درجة معينة من استقرار وضع السلطة السوفيتية ، من تحسين أحوال إدارتنا الاقتصادية .

ونحن نزلق على الدوام إلى القول بأننا ننتقل «نحن» من الرأسمالية إلى الاشتراكية ، ناسين أن تتصور بدقة ووضوح من هم هؤلاء «نحن» ، ولكي نكون فكرة واضحة عن ذلك ولكيلا ننساه ، يجدر ألا تغيب عن بالنا لائحة جميع الاجزاء المكونة ، لائحة جميع النماذج الاجتماعية الاقتصادية المختلفة بلا استثناء التي تؤلف اقتصادنا الوطني .. «نحن» ، أي طليعة البروليتاريا ، فصليلتها المتقدمة ، نحن ننتقل مباشرة إلى الاشتراكية . ولكن الفصيلة المتقدمة ليست سوى قسم صغير من جماهير السكان جميعها . ولكي تتمكن «نحن» من أداء مهمتنا بنجاح ، وهي الانتقال مباشرة إلى الاشتراكية ، ينبغي لنا أن ندرك السبل

والطرائق والوسائل والأساليب الوسيطة التي لا غنى عنها للانتقال من العلاقات السابقة للرأسمالية إلى الاشتراكية . هنا مربوط الفرس .

انظروا إلى خريطة جمهورية روسيا الاتحادية الاشتراكية السوفيتية في شمال فولوغدا ، وجنوب شرق روستوف على الدون وساراتوف ، وجنوب اورنبورغ واومسك ، وشمال تومسك . تمتد أراض شاسعة يمكن أن تقوم فيها عشرات من النول الواسعة الرافية . ولكن الأوضاع البطيركية ، ونصف البربرية والبربرية بكل معنى الكلمة هي التي تسود في جميع هذه الأرحاب . وفي الأرياف النائية نياما تبقى من روسيا، أي حيث عشرات العراسخ من الطرق القروية ، أوبالأصح عشرات العراسخ دون أي طريق ، تفصل القرية عن السكك الحديدية ، أي عن كل صلة مادية بالثقافة ، بالرأسمالية ، بالصناعة الضخمة ، بالمدينة الكبيرة ، ترى ، أليس للنظم البطيركية . . ونصف البربرية ، هي التي تسود في كل مكان ، في جميع هذه الأنحاء أيضاً ؟

فهل يمكن تصور الانتقال مباشرة من هذا الوضع . . . إلى الاشتراكية ؟ أجل ، إلى حد ما ، ولكن بشرط واحد ، هو الشرط الذي نعرفه اليوم بكل دقة بفضل العمل العلمي الشاسع المنجزه . غنيت

• إن لينين يرسم هنا حدود المنطقة التي تقطها شعوب البلاد السوفيتية التي لم تمر في نموها بحركة التطور الرأسمالي . الناشر .

• يقصد لينين خطة الدولة لكهربة روسيا (خطة غويلرو) التي اتخذت في كانون الثاني (ديسمبر) ١٩٢٠ ، والمحسوبة لـ ١٠-١٥ سنة . الناشر .

هذا الشرط الكهربى . فإذا توصلنا إلى بناء عشرات من المحطات الكهربائية المنطقية (ونحن نعرف اليوم أين وكيف يمكن ويجب بناؤها) ، وإذا توصلنا إلى تزويد جميع القرى بالطاقة الكهربائية من هذه المحطات ، وإذا توصلنا إلى تزويد جميع القرى بالطاقة الكهربائية من هذه المحطات ، وإذا توصلنا إلى الحصول على عدد كاف من المحركات الكهربائية وغيرها من الآلات ، حينذاك لن يقتضى الأمر أو يكاد أى درجات انتقال ، أى حلقات وسيطة للانتقال من النظام البطبرى إلى الاشتراكية . ولكننا نعرف تماماً أن هذا الشرط الواحد ، يتطلب عشر سنوات ، على الأقل لإيجاز أعمال الدفعة الأولى فقط .

والحال ، ينبغي لنا د بالنسبة للسنوات القادمة القريبة . أن نعرف كيف نفكر بالحلقات الوسيطة التى فى مستطاعها أن تسهل الانتقال من النظام البطبرى ، من الانتاج الصغير ، إلى الاشتراكية . فكثيراً ما يحدث د لنا ، واليوم أيضاً ، أن ننزل إلى الحكم التالى . الرأسمالية شر والاشتراكية خير . ولكن هذه العبارة خاطئة ، لأنها لا تأخذ بعين الاعتبار بمجمل النماذج الاجتماعية الاقتصادية القائمة ، ولا تعرض إلا لإثنين منها .

وبما أننا لا نستطيع بعد أن نحقق الانتقال المباشر من الانتاج الصغير إلى الاشتراكية ، فإن الرأسمالية أمر محتم ، إلى حد ما ،

بوصفها نتيجة طبيعية للانتاج الصغير والمبادلات ؛ فينبغي لنا إذن أن نستخدم الرأسمالية (ولا سيما بتوجيهها وجهة رأسمالية الدولة) بوصفها حاققة وسيطة بين الانتاج الصغير والاشتراكية ، بوصفها وسيلة ، سيلا ، أسلوبا ، شكلا يتيح زيادة القوى المنتجة .

كتب في أواخر آذار (مارس) — نيسان (ابريل) ١٩٢١

لينين : المؤلفات الكاملة ، المجلد ٤٣ ، ص ٢٢٢ — ٢٢٤ ،

٢٢٧ — ٢٢٨ ، ٢٢٩ .

لينين من تقرير

عن خطة الحزب الشيوعي في روسيا *

... . بوى أيضا أن انوه هنا بأهمية الحركة في المستعمرات . ففي هذا الحقل نرى في جميع الاحزاب القديمة ، في جميع أحزاب العمال والبرجوازية الصغيرة بتايا النظرات العاطفية القديمة : فهي على ما يزعم مفعمة بالعطف على الشعوب المظلومة في المستعمرات وأشباه المستعمرات . ما يزالون ينظرون إلى الحركة في المستعمرات على أنها حركة وطنية لا يؤبه لها وسلية تماما . ولكن الامر ليس كذلك . فقد بداية القرن العشرين حدثت في هذه الناحية تغيرات كبيرة تتلخص

* التى لينين التقرير عن خطة الحزب الشيوعي في روسيا في المؤتمر الثالث للاممية الشيوعية في ٥ تموز (يوليو) ١٩٢١ . الناشر .

فيما يلي : أن الملايين ومئات الملايين — وفي الواقع الاكثرية الكبرى من سكان الكرة الارضية — تبرز في الوقت الحاضر بصفة عوامل ثورية نشيطة مستقلة . ومن الواضح كل الوضوح أن حركة أكثرية سكان الكرة الارضية التي تتجه في البدء وجهة التحرر الوطني ، ستقلب على الرأسعالية والامبريالية في الممارك الفاصلة التي ستخوضها الثورة العالمية في المستقبل ، وقد تلعب دورا ثوريا أكبر جداً مما نتوقع . وذن الهام أن نشير إلى أننا ، لأول مرة في اميتنا ، نتناول اعداد هذا النضال . والصعوبات ، في هذا الميدان الفسيح هي ، بالطبع ، أكثر جداً ، غير أن الحركة — من — إلى الامام على كل حال ؛ وجهات السكادحين — الفلاحين في المستعمرات — ستلعب ، على الرغم من أنها ما تزال الآن متأخرة ، دورا ثوريا كبيرا جداً في المراحل المقبلة للثورة العالمية .

كتب في ٥ تموز (يوليو) ١٩٢١ لينين . المؤلفات الكاملة ،
المجلد ٤٤ ، ص ٣٨ .

• يقصد لينين الاممية الشيوعية . الناشر .

لينين

حديث مع وفد جمهورية مونتغوليا الشعبية *

السؤال الأول من الوفد المونغولي : « ما رأيك ، يارفيق لينين ،
بإنشاء الحزب الثوري الشعبي في بلادنا ، وما هو الشيء الرئيسي
بالنسبة لنا ؟ » .

أوضح الرفيق لينين لوفدنا وضع بلادنا المونغول وأشار إلى أن الدول
الامبريالية ستحاول ، في حال الحرب ، أن تستولي على بلادنا ، بحكم
الموقع الجغرافي لجمهورية مونتغوليا الشعبية ، وأن تحولها إلى رأس جسر
ضد بلد آخر . ولهذا ، قال الرفيق لينين ، أن السبيل الصحيح الوحيد
أمام كل كادح في بلادكم هو النضال من أجل الاستقلال العيامي
والاقتصادي بالتحالف مع عمال وفلاحى روسيا السوفيتية ، ولا يجوز
خوض هذا النضال بصورة منعزلة ، ولهذا كان إغناء حرب الأبرار .
المونغوليين شرطا لنجاح نضالهم .

* جرى هذا الحديث في الكرملين في ٥ تشرين الثاني (نوفمبر)
١٩٢١ . وكان ضمن الوفد سوخى باتور زعيم الثورة المونغولية .
المصدر .

.. آراءه — الرماة الرحل والملاحون في مونتغوليا . العرب .

السؤال الثاني من الوفد المونغولي : « هل يحرز نضال التحرر الوطني النصر ؟ » .

وأجاب الرفيق لينين :

« أنا شخصيا اشترك في الحركة الثورية منذ ٣٠ سنة وأعرف بتجربتي الشخصية مبلغ الصعوبة التي يجابهها كل شعب في التحرر من مستعبدية الخارجيين والداخليين . ولكن مونغوليا ، رغم أنها بلد تربية الماشية ، ورغم أن سواد سكانها رعاة رحل ، قد حققت نجاحات كبيرة في ثورتها ، والرئيسي أنها وطدت هذه النجاحات بإنشاء حزبها الثوري الشعبي ، ومهمته أن يصبح حزبا جماهيريا وأن يحول دون تغفل العناصر الغريبة وتعاكيره » .

السؤال الثالث من الوفد المونغولي : « ألا ينبغي على الحزب الثوري الشعبي أن يتحول إلى حزب شيوعي ؟ » .

جواب الرفيق لينين :

« أنا لا أوصي بهذا لأنه لا يجوز « تحويل » هوية الحزب » . وأوضح الرفيق لينين كنه الحزب الشيوعي بوصفه حزب البروليتاريا وقال : « لا يزال يترتب على الثوريين أن يبدلوا الكثير من الجهد في بناءهم السياسي والاقتصادي والثقافي قبل أن ينشأ من عناصر الرعاة جمهور بروليتاري يساعد فيما بعد على « تحويل » الحزب الثوري

الشعبى إلى حزب شيوعى . أن مجرد تغيير اللافتة ضار وخطر ، .

وشرح الرفيق لينين بإسهاب لوفدنا فكرة إمكانية وضرورة التطور غير الرأسمالى فى جمهورية مونغوليا الشعبية ، مع العلم أن الشرط الرئيسى الذى يضمن الانتقال إلى طريق التطور غير الرأسمالى هو تقوية عمل الحزب الثورى الشعبى والحكومة لكي يودى هذا العمل واشتداد نفوذ الحزب والسلطة إلى تنامى التعاونيات وظهور أشكال جديدة لإدارة الاقتصاد والثقافة الوطنية وتلاحم طبقة الآرات حول الحزب والحكومة لأجل تطوير البلد فى ميدانى الاقتصاد والثقافة . فقط من جريرات النموذج الاقتصادى الجديد الناشئ بتأثير الحزب والحكومة ، سيتكون النظام الاقتصادى الجديد غير الرأسمالى فى مونغوليا الآراتية .

لينين . المؤلفات الكاملة ، المجلد

٤٤ ، ص ٢٢٢ — ٢٢٣ .

لينين

من مقال : حول التعاون *

لا يظهر أى نظام اجتماعى للوجود إلا بتأييد مالى من طبقة معينة . ولا حاجة إلى التذكير بما كلفته ولادة الرأسمالية ، الحرية ، من مئات ومئات الملايين من الروبلات . فينبغى لنا اليوم أن نفهم وأن نضع موضع التطبيق هذه الحقيقة وهى أن النظام الاجتماعى الذى يجب علينا أن ندعمه فى الوقت الحاضر أكثر من المعتاد ، هو النظام التعاونى . . .

ينبغى منح التعاون جملة من الامتيازات الاقتصادية والمالية والمصرفية ؛ على هذا ينبغى أن يقوم التأييد الذى توليه دولتنا الاشتراكية

* عجم لينين فى مؤلفه « حول التعاون » خبرة تطور التعاون وإنشاء المزارع التعاونية الأولى فى روسيا السوفيتية ، فوضع خطة تعاونية لإعادة بناء حياة الفلاحين على أسس اشتراكية . إن إنشاء القاعدة المادية الضرورية وجذب الفلاحين تدريجيا إلى الأشكال الجماعية لتسيير الأمور الاقتصادية مع مراعاة مبدأ الطوعية مراعاة صارمة ، ومساعدة التعاونيات من جانب الدولة بجميع الوسائل — تلك هى الأحكام الرئيسية فى الخطة التعاونية اللينينية . الناشر .

إلى المبدأ الجديد لتنظيم السكان . ولكن ذلك لا يشكل سوى الخطوط العامة من المهمة ؛ إذ ما يزال يتعين علينا توضيح الناحية العملية من المهمة ووصفها بالتفصيل ، أى أنه ما يزال يتعين علينا إيجاد شكل « المكافآت » (وكذلك الشروط التى ستمنح بها) . . . الذى يتيح لنا تقديم ما يكفي من المساعدة للتعاونيات واعداد تعاونيين متمدين . والحال ، أن نظام التعاونيين المتمدين ، عندما يملك المجتمع وسائل الإنتاج وتكون البروليتاريا قد تغلبت على البرجوازية بوصفها طبقة ، إنما هو النظام الاشتراكي . . .

. . . ولكن هذا الشرط - أى تنظيم جميع السكان فى التعاونيات - يفترض درجة من الثقافة لدى الفلاحين (وأقول الفلاحين ، لأنهم يشكلون جمهورا غفيرا جدا) يستحيل معها تعميم هذا التنظيم فى التعاونيات دون ثورة ثقافية كاملة .

لقد قال لنا خصومنا مرات عديدة أننا نقوم بعمل أخرق ، لأننا نريد غرس الاشتراكية فى بلد غير مثقف ثقافة كافية . ولكنهم كانوا على ضلال حين اتهمونا بأننا لم نبدأ من حيث كان يقتضى البدء حسب النظرية (نظرية المتدخلين من كل شائكة وطراز) وبأن الانقلاب السياسى والاجتماعى فى بلادنا قد سبق هذا الانقلاب الثقافى ، هذه الثورة الثقافية التى نواجهها مع ذلك الآن .

يكفى لنا اليوم أن نقوم بهذه الثورة الثقافية لكي تغدو بلادنا بلاداً
اشتراكية تماماً . ولكن هذه الثورة الثقافية تنطوى ، بالنسبة لنا ،
على مصاعب لا تصدق ، مصاعب ثقافية صرعا (فنحن اميون) ،
ومصاعب مادية أيضا (فلنكن نصيح أناسا مثقفين ، ينبغي أن تكون
وسائل الإنتاج المادية قد بلغت درجة معينة من التطور ، ينبغي امتلاك
قاعدة مادية معينة) .

كتب في ٤ و ٦ كانون الثاني لينين المؤلفات الكاملة ، المجلد
(يناير) ١٩٢٢ . ٤٥ ، ص ٣٧١ ، ٣٧٣ - ٣٧٧ .

لينين من ملال : حول ثورتنا
(بصد مذكرات ن . سوخانوف) *

١

تصفحت في هذه الأيام مذكرات سوخانوف عن الثورة . أن
ما يبرز بخاصة ، إنما هو حذقة جميع ديموقراطيين البرجوازيين

* قرأ لينين ، بعد أن اشتد عليه المرض كتاب « مذكرات عن
الثورة ، بقلم المحرف اليميني الروسي سوخانوف الذي حاول فيها
النشكيك في حتمية ثورة أكتوبر الاشتراكية العظمى . وفي ١٦ - ١٧
كانون الثاني (يناير) املى لينين ملاحظاته حول كتاب سوخانوف .
الناشر .

الصغار ، مثلهم مثل جميع فرسان الاممية الثانية . أن ما يبرز بخاصة ، إنما هو تقليدهم الدليل للماضى ، هذا فضلا عن أنهم جنباء إلى حد لا يصدق ، حتى أن خيرتهم يناورون ويتهربون ما أن يكون المقصود أقل ابتعاد عن النموذج الألماني ، هذا فضلا عن هذه الصفة من طباع الديموقراطيين البرجوازيين الصغار ، التي أبدوها كافة طول الثورة .

جميعهم يقولون عن أنفسهم أنهم ماركسيون ولكنهم يفهمون الماركسية بأكثر ما يمكن من الخذلقة . أنهم لم يفهموا قط ما فى الماركسية من أساسى ، أى دياكتيكها الثورى . . .

. . . أن سنة التطور العامة فى التاريخ العالمى كله ، لا تستبعد ، بل بالعكس ، تفترض بعض مراحل أصيلة من التطور ، اما من حيث شكل التطور ، اما من حيث تسلسله ، - وهذه الفكرة غريبة عنهم اطلاقا . . حتى أنه لا يخطر ببالهم ، أن روسيا الواقعة بين بلدان متمدنة وبين بلدان حملتها هذه الحرب ، للمرة الأولى ، ويصوره نهائية إلى المدنية ، أى بلدان الشرق كله ، البلدان غير الاوروبية ، - أن روسيا كانت تستلج بالتالى وكان يجب عليها أن تقدم بعض الميزات الخاصة التي تقع ، بالطبع ، فى الخط العام للتطور العالمى ، ولكنها تميز ثورتها عن جميع الثورات السابقة فى بلدان أوروبا الغربية وتحمل بعض التعديلات الجزئية عندما يتعلق الامر بالبلدان الشرقية .

وعكذا نراهم يكررون نصوصا حفظوها غيا خلال تطور

الاشتراكية - الديمقراطية في أوروبا الغربية ، وهوامها القول
 أننا لم نتصج للاشتراكية ؛ وأتينا لملك الخدمات الاقتصادية
 الموضوعية للاشتراكية ، حسب تعبير بعض السادة من «علمائهم» .
 ولا يخطر على بال أحد أن يقسمال : إذا ما جابه شعب وضعا ثوريا
 كالوضع الذي تبدي أثناء الحرب الامبريالية الاولى ، أليس يوسع هذا
 الشعب أن يندفع ، تحت طائلة حاق لا يخرج منها ، إلى خوض قتال
 يوفر له بعض الأمل بالظفر بشروط غير مألوفة تماما من أجل تطوير
 مدنيته ؟

« أن روسيا لم تبلغ ، من حيث تطور القوى المنتجة ، الدرجة
 الضرورية التي تجعل الاشتراكية أمرا ممكنا ، . أن هذه الموضوع ،
 إنما يبرزها ويتباهى بها جميع فرسان الامية الثانية ، بمن فيهم سوغانوف
 طبعا . هذه الموضوع التي لا جدال حولها ، إنما يلوكونها ويكررونها
 بمختلف الاشكال ويبدو لهم أنها حاسمة لتقدير ثورتنا .

ولكن ، ماذا إذا كان تراكم أحيل من الظروف قد قاد روسيا في
 بادئ الامر إلى الحرب الامبريالية العالمية التي اشتركت فيها جميع
 بلدان أوروبا الغربية ، التي تمتع ولو ببعض النفوذ ؛ وإذا كان ذلك قد
 قاد تطور روسيا على حافة الثورات الناشئة والثورات التي بدأت جريا
 في الشرق ، إلى ظروف نتيج لنا أن نحقق بالضبط هذا الاضداد بين

« حرب الفلاحين ، والحركة العمالية ، الذى كان يعتبره « ماركسى »
ماركس ، فى ١٨٥٦ ، احتمالا من الاحتمالات الممكنة بالنسبة
لبروسيا ؟

وماذا إذا كان الوضع الذى لا مخرج منه إطلاقا ، قد ضاعف قوى
العمال والفلاحين عشر مرات ، فأتاح لنا إمكانية الشروع بتوفير المقدمات
الأساسية للمدينة ، على نحو غير التحو الذى نحتة جميع الدول الأخرى
فى أوروبا الغربية ؟ فهل تعدل من جراء ذلك الخط العام لتطور التاريخ
العالمى ؟ هل تغيرت النسب الأساسية بين الطبقات الأساسية فى كل دولة
تتجر أو انجمرت فى حركة التاريخ العالمى العامة ؟

إذا كان ينبغي ، فى سبيل إنشاء الاشتراكية ، بلوغ مستوى معين
من الثقافة (مع العلم أنه ما من أحد يستطيع أن يقول بدقة ما هو هذا
« المستوى » المعين « من الثقافة » ، لأنه يختلف فى كل من دول أوروبا
الغربية) ، فلماذا لا يمكن لنا أن نبدأ أولا بالتفكير ، عن طريق الثورة ،
بالتحولات المسبقة لهذا المستوى المعين ، لكن تتحرك فيها بعد التحول
بالمحبوب الأخرى ، مستعدين إلى حكم العمال والفلاحين وإلى تنظيم
السوفييتى ؟

يتولون : لأجل بناء الاشتراكية ، ينبغي أن نكون متمدين . جيد جدا . ولكن ، لم لا نستطيع أن نبدأ بتوفير هذه الشروط المسبقة للمدنية عندنا كطرده الملاك العقاريين وطرده الرأسماليين الروس لكي نبدأ سيرنا بعد ذلك نحو الاشتراكية ؟ في أية كتب قرأتم أن مثل هذه التغييرات في التسلسل التاريخي العادي هي أمر غير مقبول أو غير ممكن

غير أن سوخانوف واضرا به في بلادنا ، وبالأحرى الاشتراكيين — الديموقراطيين الواقفين أبعد منهم إلى اليمين ، حتى لا يحملون قط أنه لا للثورات ، أن تتم على نحو آخر . بل أن برجوازيينا الصفار الاوروبيين لا يحملون أبدا أن الثورات اللاحقة — في بلدان الشرق حيث عدد السكان أكثر إلى ما لا حد له وحيث الأوضاع الاجتماعية أكثر تنوعا إلى ما لا حد له ، — ستفاجئهم ، بكل تأكيد ، بقدر من الميزات الخاصة أكثر بكثير مما أعطته الثورة الروسية .

كتبت في ١٦ - ١٧ كانون الثاني
(يناير) ١٩٢٣ .

لينين . المؤلفات الكاملة ،
المجلد ٤٥ ، ص ٣٧٨ -
٣٧٩ ، ٣٨١ .

ملحق
من الوثيقة الأساسية
للمؤتمر العالمي للأحزاب الشيوعية والعمالية
في موسكو
(مهمات النضال ضد الامبريالية في المرحلة الراهنة
ووحدة أعمال الأحزاب الشيوعية والعمالية وجميع القوى
العادية للامبريالية) *

في أغلبية الدول المستقلة في آسيا وأفريقيا غدت قضايا تذليل التخلف الاقتصادي ، وبناء الاقتصاد الوطني المستقل بما فيه الصناعة الوطنية ، ورفع مستوى حياة الشعب ، القضايا المركزية في مضمار التطور الاجتماعي ، إلى جانب مهمات توطيد وحماية الاستقلال السياسي والسيادة . وأن حل هذه القضايا يقتضى تحويلات اجتماعية اقتصادية عميقة ، وتطبيق اصلاحات زراعية ديمقراطية في مصلحة الفلاحين الكادحين وبمشاركتهم ، والقضاء على العلاقات البائدة ، القطاعية والسابقة للقطاعية ، وتصفية تحكم الاحتكارات الأجنبية ، وإشاعة الديمقراطية

* انعقد المؤتمر العالمي لـ ٧٥ حزبا شيوعيا وعماليا في موسكو من ٥ إلى ١٧ حزيران (يونيو) ١٩٦٩ . أقر المؤتمر الوثيقة الأساسية في ١٧ يونيو ١٩٦٩ .

بصورة جذرية في الحياة الاجتماعية والسياسية وجهاز الدولة ، وبمعث الثقافة الوطنية وتطوير تقاليدھا التقدمية ، وتوطيد الأحزاب الثورية وتأسيس أحزاب ثورية حيث لا وجود لها . أن قضايا الساعة في مضمار التطور الاجتماعي في هذه الدول ليست الآن موضوع نضال حاد بين شعوبها والاستعمار الجديد وحسب ، بل أيضا موضوع مصادمات اجتماعية داخلية . وتنسم إقامة علاقات الصداقة والتعاون الفعال مع البلدان الاشتراكية بأهمية كبيرة بالنسبة للدول المستقلة في آسيا وأفريقيا .

وبتأثير ظروف زمننا الثورية ، انبثقت أشكال أصيلة للتطور الاجتماعي التقدمي في البلدان المتحررة ، وتعاضم دور القوى الثورية الديمقراطية . فقد سلكت بعض الدول الفتية السبيل للرأسمالي ، — السبيل الذي يؤمن إمكانية تصفية التأخر الموروث عن الماضي الاستعماري ، وتوفير الظروف والشروط لأجل الانتقال إلى التطور الاشتراكي . أن الواجهة الاشتراكية في هذه البلدان تشق لنفسها الطريق مذلة مصاعب ومخاطر كبيرة . وهذه الدول تناضل بحزم وعزم ضد الامبريالية والاستعمار الجديد .

أن البلدان التي سلكت السبيل للرأسمالي لم تستطع أن تحمل أيا من القضايا الأساسية التي تواجهها ولذا تصطبغ الرجعية الداخلية في هذه

البلدان باشتداد استياء الشعب ، تشن ، بدعم من الامبريالية ، الحملات على الحريات الديمقراطية ، وتقمع بقسوة في عدد من الاحوال الحركة الديمقراطية والوطنية للجماهير . وتؤجج نيران النزاعات بين الجماعات القومية والعرقية والدينية والقبلية واللغوية ، معرضة بالتالى للخطر الاستقلال الذى نالته هذه البلدان .

وتبدى الامبريالية عداوة خاصة حيال البلدان ذات الانظمة التقدمية ، راغبة في صرف هذه البلدان عن السبيل الذى اختارته ، ويحاول الامبرياليون تفسيح أحزابها السياسية ، واخضاع المؤسسات التنويرية والثقافية ووسائل الاعلام الجماهيرى لنفوذهم ، وينظمون هناك شبكات من العملاء المعادين للثورة ، ويساندون العناصر الرجعية في جهاز الدولة والقوات المسلحة ، ويبدلون جهدهم لاستغلال أوهام العداة للشيوعية ، لكي يبدروا بذور التفور بين الوطنيين .

إن سبيل أداء مهمات التطور الوطنى واتقدم الاجتماعى والرد الفعال على دسائس الاستعمار الجديد ، إنما هو سبيل تنشيط الجماهير الشعبية ، ورفع دور البروليتاريا والفلاحين ، وترأص صفوف الشيبة السكادحة والطلاب والمتقنين والفئات المتوسطة في المدن ، وأوساط الجيش الديمقراطي ، وجميع التئوى التقدمية الوطنية . وإلى هذا التراص تدعو الأحزاب الشيوعية والعمالية .

أن الشيوعيين يذودون عن حرية شعوبهم واستقلالها الوطني
ومستقبلها الاشتراكي ؛ وهم حملة أفكار الاشتراكية العلية ، والمناضلون
الطليعيون في حركة التحرر الوطني . ومصالح هذه الحركة ومصالح التقدم
الاجتماعي لشعوب البلدان التي تحررت مؤخرا تقتضى التعاون الوثيق
بين الاحزاب الشيوعية وسائر القوى الوطنية والطليعية . أن العداء
للشيوعية وملاحقة الشيوعيين يضران بالنضال في سبيل تحرر الشعوب
الوطني والاجتماعي .

د المؤتمر العالمي للاحزاب الشيوعية
والعالمية . وثائق ومواد . موسكو .
٥ - ١٧ حزيران (يونيو) ١٩٦٩ ،
موسكو ، ١٩٦٩ ، ص ٣١٢-٣١٤ .

ليونيد بريجنيف

**من (تقرير اللجنة المركزية للحزب الشيوعي السوفيتي
والهجمات التي تواجه الحزب حاليا في ميدان السياسة
الداخلية والخارجية) أمام المؤتمر الخامس والعشرين
للحزب الشيوعي السوفيتي**

أن علاقات الاتحاد السوفيتي بالبلدان التي تحررت من التبعية
الاستعمارية أو التي تسمى أيضا بالبلدان النامية اتسمت وقويت في الفترة
ما بين المؤتمرات . والشئ المهم بشكل خاص أن محتوى علاقاتنا السياسي
قد ازداد غنى .

ولا شك أن التغيرات الكبيرة التي طرأت على الحياة الداخلية للبلدان النامية وعلى السياسة الدولية قد ساعدت في تدعيم التعاون معها .

فما هي الاتجاهات الرئيسية للتغيرات التي حدثت في السنوات الأخيرة في كثير من البلدان المتحررة ؟ أنها انتقال مركز الثقل في تطوير الصناعة إلى القطاع العام ، وتصفية القطاع في الزراعة ، وتأميم المؤسسات الأجنبية الرامية إلى بسط السيادة الفعلية للدول الناشئة على مواردها الطبيعية ، وتكوين كوادرها . وباختصار تجرى تغييرات تقدمية عميقة في هذا الجزء من العالم بالرغم من الصعوبات . وهذه طبعاً عملية ذات أهمية تاريخية .

وتجربى في كثير من البلدان المتحررة عملية معقدة لتمايز القوى الطبقة ويتعاضم الصراع الطبقي . ويتجلى هذا بأشكال مختلفة . فقد حدثت تغيرات تقدمية جديدة في الاقتصاد والحياة السياسية للبلدان العربية والافريقية والآسيوية ذات الانجاء الاشتراكي . وهناك أيضاً بلدان مضى التطور فيها على الطريق الرأسمالي .

ولقد تعرض بعض الأنظمة والمنظمات السياسية التي أعلنت أهدافاً اشتراكية والتي تجرى تحولات تقدمية ، لضغط شديد من الرجعية الداخلية والخارجية . . .

أن موقف الاتحاد السوفيتي من العمليات المعقدة الجارية في

البلدان النامية واضح ومحدد . فالاتحاد السوفيتي لا يتدخل في الشؤون الداخلية للبلدان والشعوب الأخرى . وأن احترام الحق المقدس لكل شعب وكل بلد في أن يختار طريقه في التطور هو مبدأ ثابت في السياسة الخارجية اللينينية . ولكننا لا نخفي وجهات نظرنا . فنحن متحيزون لقوى التقدم والديمقراطية والاستقلال الوطني في البلدان النامية ، وفي كل مكان آخر ، وننظر إلى هذه القوى نظرتنا إلى أصدقاء ورفاق لنا في النضال .

أن عزبنا يقدم وسيظل يقدم الدعم للشعوب التي تحارب من أجل حريتها . وفي هذا لا يبحث الاتحاد السوفيتي عن أية منافع لنفسه ولا يسعى وراء الامتيازات ولا يعمل من أجل السيطرة السياسية ولا يطلب قواعد حرية . إنما نعمل كما يأمرنا ضميرنا الثوري ومعتقداتنا الشيوعية .

٢٢ شباط (فبراير) ١٩٧٦ . مواد

المؤتمر الخامس والعشرين للحزب

الشيوعي السوفيتي ، . موسكو ،

١٩٧٧ ، ص ١١ - ١٢ .

من الخريفة

(في سبيل الحرية والاستقلال ، من أجل الميث الوطني
والقومي والتقدم الاجتماعي لشعوب أفريقيا الاستوائية
والجنوبية) التي ألغى اجتماع مثل الأحزاب الشيوعية
والعالية في القارة الافريقية

لقد تبلورت في أفريقيا وجهتان متضادتان للتطور الاجتماعي —
نحو الاشتراكية ونحو الرأسمالية . وتركت خاصية الأوضاع الافريقية
أثرها على كلا الاتجاهين . . .

أن الوجهة الرأسمالية لبعض الدول الافريقية الحالية نشأت وتستمر
تحت تأثير الجهود الموحدة من قبل الامبريالية العالمية والاعواسط
المالية الامبريالية من البرجوازية المحلية والارستوقراطيين التقليديين .
وفي الوقت ذاته يتحدد انعدام أفاق الرأسمالية تاريخيا بوصفها النظام
الاجتماعي في القارة الافريقية ، بأزمته العامة على التصعيد العالمي وعجزها
عن حل القضايا الملحة للبلدان الافريقية . يتبين أن ذلك لا يستثنى
إمكانية وعقلانية الاستخدام المؤقت ، وتحت اشراف صارم من جانب
الدولة ، للرأسمال المحلي والرأسمال الاجنبي لصالح تطوير القوى الإنتاجية .
وقد يتخذ قطاع الدولة الرأسمالي ، في ظل سياسة وطنية سليمة وثابتة ،
المنحى المعادي للامبريالية حتى في بلدان الوجهة الرأسمالية ، حيث

تظهر تحت ضغط الجماهير الشعبية إمكانيات لتطبيق التدابير والتحويلات
التقدمية . . .

ويعتبر الانتقال المباشر من العلاقات ما قبل الرأسمالية إلى العلاقات
الاشتراكية أمرا مستحيلا بالنسبة للأكثوية الساحقة من البلدان
الافريقية التي آخر الاستعمار تطورها الاجتماعي ، إذ أنه يترتب عليها ،
قبل الشروع بحل مهام البناء الاشتراكي ، أن تمر بجملة من المراحل
الوسطية ، بفترة انتقالية طويلة إلى هذا الحد أو ذاك . خلال هذه الفترة
الانتقالية يفسح التطور العفوي المجال أمام السياسة المهادنة الواعية التي
تتوافق مع المصالح الحيوية للطبقة العاملة والفلاحين والمثقفين ذوي
الميول الوطنية وأوسع الفئات الديمقراطية الوطنية . وفي الوقت الحاضر
أخذت بعض البلدان في أفريقيا الاستوائية والجنوبية تسير في طريق
الوجهة الاشتراكية . فقط في النصف الأول من العقد الثامن انضمت
إلى هذه البلدان مدغشقر وأثيوبيا وانغولا وموزمبيق وغيرها من
البلدان . وينمو عددها باستمرار .

من شأن الحكومات الثورية الديمقراطية في دول الوجهة
الاشتراكية أن تحقق مجموعة واسعة من التحولات المعادية للإمبريالية
والإقطاع والرأسمالية ، وتؤمن التقدم المطرد نحو الاشتراكية وتوفر
الظروف السياسية والمادية والاجتماعية الضرورية للانتقال إلى بناء
الاشتراكية مباشرة . وخلافا للأنظمة البرجوازية القومية الاستعمارية

الجديدة القائمة في البلدان الأفريقية ذات الاتجاه الرأسمالي ، والتي تلجأ عادة إلى الأساليب المعادية للشعب أو تستخدم ، في أحسن الحالات ، لوصفات الإصلاحية ، فإن الديمقراطيين الثوريين يستعملون الأساليب الثورية فيما يخص الامبريالية أو الطبقات والفئات الاستغلالية المحلية على حد سواء . . .

وفي الأعوام الأخيرة أخذت تتسارع في العديد من بلدان أفريقيا عمليات نضج للعوامل الخارجية والداخلية التي تؤمن الانتقال إلى طريق الواجهة الاشتراكية . أن المثل العليا الاشتراكية تغدو هدفا واقعا للشعوب الأفريقية المتزايدة العدد باستمرار . وستعزز هذه العملية في المستقبل أيضا ، إذ أنها تتوافق مع طابع واتساع حركة التحرر العالمية في عصرنا ، ومع تزايد تأثير الاشتراكية العالمية والطبقة للعامة العالمية والحركة الشيوعية .

أن الواجهة الاشتراكية ، كما تدل تجربة البلدان التي تحققها في الواقع ، تنقسم بالعوامل التالية :

١ - إسقاط النظام الاستغلالي الاستعماري الجديد وإنشاء دولة ديمقراطية ثورية وطنية ذات اتجاه معادى للامبريالية والرأسمالية ،

٢ - تصفية السيطرة السياسية للامبريالية ، والحد من سيطرتها الاقتصادية مع انضمام عليها في المستقبل ، وانتهاج سياسة تأميم الرأسمال

الأجنبي وإشراف الدولة على نشاطه وإزاحته تدريجياً من مجال الاقتصاد الوطني ؛

٣ — القضاء على الاستغلال القطاعي وتحقيق التحولات الزراعية التدريجية ؛

٤ — الحد من القطاع الخاص الرأسمالي والإشراف عليه ،

٥ — إنشاء قطاع عام وحركة تعاونية ، وتأمين الظروف لنموها بنجاح في الصناعة والزراعة ؛

٦ — النضال ضد اندولوجية المستغلين ، بما فيها جميع أشكال ومظاهر العداء للشيوعية ، ومن أجل ترسيخ أفكار الاشتراكية العلمية ؛

٧ — إجراء الإصلاحات الديمقراطية العامة مع المشاركة النشطة من جانب الجماهير السكادحة على جميع المستويات ، والتعجيل بالتقدم الاجتماعي والثقافي ؛

٨ — السير على نهج تقدمي في السياسة الخارجية ، والتأييد الحاسم للنضال من أجل استقلال وأمن وحرية الشعوب ، في سبيل السلام والانفراج الدولي ، ومن أجل التحالف مع العالم الاشتراكي ؛

٩ — توفير الظروف لبناء الاشتراكية .

إن هذه الاجراءات لا تنسم بالعداء للامبرياليه وحسب ، بل وبالعداء للرأسمالية ، وتحمل طابعاً تمهيدياً للاشتراكية . وهي تنصدر ، بصورة لاندحة عنها ، الصراع الطبقي بين القوى الرجعية المنادية بالاستعمار

الجديد والطريق الرأسمالى للتطور وبين القوى التقدمية المكافئة فى سبيل
الاستقلال الوطنى الحقيقى والتقدم الاجتماعى . أن تحقيق هذه التحويلات
هو وحده الذى يتيح التعجيل بتطور البلدان الافريقية على طريق التقدم .

أن الشيوعيين يبذلون جميع قواهم من أجل تطبيق هذه الاجراءات
بوصفها المرحلة الضرورية فى الطريق نحو المستقبل الاشتراكى . وهذه
المهام توحدهم مع القوى الديمقراطية الثورية التى يعتبرونها رفاقهم
فى السلاح . . .

آب (أغسطس) ١٩٧٨ ، افريقين

كوميونيست ، ١٩٧٨ ، العدد ٧٥ .

المحتويات

٥	مقدمة .
٦	مولد النظرية
١٤	عصر جديد — مهام جديدة .
١٦	لينين والمصائر التاريخية للشعوب المضطهدة .
١٩	أول اختبار للتاريخ .
٢٤	الامكانيات المقبلة .
	فريدريك انجلس . من المؤلف « حول المسألة الاجتماعية في
٣١	روسيا » .
٣٧	كارل ماركس . من رسالة إلى هيئة تحرير «اوتيتشستفيني زايسكي» .
٤٢	كارل ماركس . من مسودة الرد على رسالة فيرا زاسوليتش .
	ماركس وانجلس من المقدمة للطبعة الروسية الثانية « لبيان الحزب
٤٦	الشيوعي » .
٤٨	فريدريك انجلس من رسالة إلى كارل كاوتسكي .
	فريدريك انجلس من رسالة إلى نيقولاى دانييلسون . (٢٤
٥٠	فبراير عام ١٨٩٣) .
	فريدريك انجلس من رسالة إلى نيقولاى دانييلسون (١٧
٥٢	أكتوبر عام ١٨٩٣) .
	فريدريك انجلس من تذييل مقال « حول المسألة الاجتماعية
٥٣	في روسيا » .

- لينين من مقال : « بصدد الكاريكاتور عن الماركسية وبصدد
 ٥٩ « الاقتصادية الامبريالية » .
- لينين من الدعوة « إلى الرفاق الشيوعيين في تركستان » .
 ٦١
- لينين من تقرير في المؤتمر الثاني لعامة روسيا للمنظمات الشيوعية
 لشعوب الشرق .
 ٦٢
- لينين من تقرير اللجنة المختصة بالمسألة القومية ومسألة
 المستعمرات .
 ٧١
- لينين من تقرير حول الاستعاضة عن المصادرة بالضريبة العينية
 (في المؤتمر للعاشر للحزب الشيوعي (البلشفي) في روسيا) .
 ٧٩
- لينين من كراس : « عن الضريبة العينية » .
 ٨١
- لينين من تقرير عن خطة الحزب الشيوعي في روسيا .
 ٨٧
- لينين . حديث مع وفد جمهورية مونغوليا الشعبية .
 ٨٩
- لينين . من مقال : « حول التعاون » .
 ٩٢
- لينين . من مقال : « حول ثورتنا » (بصدد مذكرات ن .
 ٩٤ سوخانوف) .
- ملحق .
 ٩٩

رقم إيداع ٨٢/٥٣٨٦ الدولي ٦-٣-٧٣٥-٩٧٧
طبعة الفجر الجديد

هذا الكتاب

● يشمل مقتطفات من كتابات ماركس وإنجلز ولينين حول نظرية التطور الى الاشتراكية مع تخطى الرأسمالية أو ما يسمى أحيانا « بالطريق اللارأسمالى » وهى النظرية التى أثارها الكثير من الجدل خصوصا بين الثوريين فى بلاد العالم الثالث . ويتضمن الكتاب فى نهايته بعض الوثائق التى تشير الى تطبيق النظرية فى العمل .

ويخلص جامع هذه المقتطفات الى أن التحول الى الاشتراكية مع تخطى الرأسمالية أصبح ممكنا مع توافر بعض الظروف ، وذلك بعد قيام ثورة أكتوبر الاشتراكية العظمى فى روسيا عام ١٩١٧ .

وتتعرض هذه المقتطفات لهذه الامكانية من الناحية النظرية فى كتابات ماركس وإنجلز ويتعرض لها لينين نظريا و التطبيقات على شعوب الشرق .

دار الثقافة الجدى

التمن : محلى
تصدير

0577395



المكتبة
Bibliotheca Alexandrina